

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113236168
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113236168.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: J. O., X. XXX, XXX XX X., za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 8.656,09 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.801,12 EUR s 8,75 % úrokom z omeškania od 12. 3. 2013 do zaplatenia, všetko do 31. 3. 2015.

Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca dňa 12. 12. 2013 doručil návrh, ktorým sa domáhal priznania pohľadávky 8.656,09 EUR s prísl., keď svoj nárok odôvodňoval tým, že dňa 28. 3. 2013 Slovenská sporiteľňa, a. s. ako pôvodný veriteľ Zmluvou o postúpení pohľadávok mu postúpila túto pohľadávku a žalovaný bol o postúpení písomne upovedomený podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Po postúpení pohľadávky mu žalovaný uhradil 2 x po 50,- EUR 25. 7. 2013 a 22. 8. 2013, čím ostal zostatok neuhradenej sumy 8.656,09 EUR.

Pôvodný veriteľ listom zo dňa 27. 2. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru a dňom 20. 2. 2013 a vyzval žalovaného k úhrade celkovej dlžnej sumy 8.912,62 EUR do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručené žalovanému dňa 1. 3. 2013. Žalovaný svoj záväzok nesplnil a dňom 12. 3. 2013 sa dostal do omeškania. Dlž pozostáva z nesplatennej časti úveru 7.126,60 EUR, z nesplatených úrokov a poplatkov 1.786,02 EUR, z čoho zmluvné úroky predstavujú 1.553,66 EUR a poplatky za správu úveru 75,83 EUR.

Žalovaný potvrdil, že si je vedomí, že dlhuje peniaze. Splátky uhrádzal do roku 2011. Jeho momentálna situácia je taká, že nemá žiaden príjem, manželka má len sociálnu dávku 120,- EUR, a to sú všetky peniaze, ktoré majú v rodine a z ktorých žijú. Má dospelé deti, ktoré mu môžu ťažko pomôcť, lebo majú vlastné rodiny a tiež žijú len zo sociálnych dávok. Žiadal, aby v prípade, že bude zaviazaný k úhrade pohľadávky mu súd poskytol dlhšiu lehotu na zaplatenie, aspoň do 31. 3. 2015, aby sa mohol pokúsiť zohnať peniaze, resp. dohodnúť sa so žalobcom na prípadných splátkach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretú dňa 10. 12. 2008, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 27. 2. 2013, históriou platieb, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 3. 4. 2013 a ďalšími listinami a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 10. 12. 2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 241.000,- Sk (7.999,73 EUR) ako spotrebiteľský úver s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 15,45 % s výškou splátky 4.031,- Sk (133,80 EUR) splatnej dňa 14. 1. 2009 v počte splátok 119, konečnou splatnosťou úveru 14. 11. 2018, ročnou percentuálnou mierou nákladov 18,07 %, priemernou RPMN 12,81 %, s celkovými nákladmi spojenými s úverom 246.572,40 Sk (8.184,70 EUR). Žalovaný poslednú splátku uhradil dňa 20. 6. 2011, nasledujúcu splátku za mesiac júl neuhradil, potom uhradil splátku dňa 25. 8. 2011 a ďalšie splátky už neuhradil. Pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20. 2. 2013. Toto oznámenie o mimoriadnom zosplatnení úveru prevzal žalovaný dňa 9. 3. 2013. Dňa 5. 4. 2013 Slovenská sporiteľňa oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na terajšieho žalobcu na základe Zmluvy o postúpení uzatvorenej dňa 28. 3. 2013, čo mal súd preukázané predložením Zmluvy o postúpení.

Žalovaný potvrdil, že od roku 2011 prestal uhrádzať splátky, lebo sa stal nezamestnaným, bol evidovaný ako nezamestnaný do 10. 7. 2013, potom bol vyradený z dôvodu, že začal vykonávať funkciu poslanca, kde dostával 30,- EUR. Celý rok 2014 je práceneschopný a jeho zdravotný stav mu neumožňuje ďalej pracovať.

Predmetná Zmluva o splátkovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou, a preto sa naň vzťahuje Zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení noviel k dátumu 10. 12. 2009 a podľa 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa I. bod 4 Základných podmienok v Zmluve o splátkovom úvere, žalovaný sa zaviazal do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho dňu splatnosti 1. splátky istiny splácať pohľadávkou banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v úverových podmienkach.

Súdny prieskumom Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 12. 2008 súd zistil, že je nesprávne uvedený údaj o cene úveru 246.572,40 Sk, t. j. 8.184,70 EUR. Prepočtom podľa stanovených splátok mal žalovaný pri splátkach 133,80 EUR uhradiť 15.922,20 EUR, ktorú tvoria celkové náklady úveru a úroky. Cez bankovú kalkulačku súd zistil, že pri výške úveru 7.999,73 EUR a doby splácania v rokoch 9,91 a stanovenej úrokovej sadzby 15,54 % zodpovedá výška splátky 132,22 EUR. V zmluve je však stanovená splátka 133,80 EUR, teda vyššia. Súd poznamenáva, že pokiaľ súčasťou splátky mala byť aj úhrada za správu účtu vo výške 1,99 EUR, v tejto časti je táto zmluvná podmienka neplatná s poukazom na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 10 Co 27/2013 zo dňa 13. 8. 2014, keď boli tieto poplatky za správu úveru vyhlásené za neplatné.

Súd zistil výpočtom cez internetovú kalkulačku, že je nesprávne stanovená výška úroku RPMN, lebo pri úvere 7.999,73 EUR a dobe splácania 119 mesiacov je výška RPMN 17,19 % a nie 18,07 %. Taktiež nemôže do nákladov RPMN byť zahrnutá suma 189,17 EUR spracovateľský poplatok, lebo na úhradu takéhoto poplatku nemá nárok s poukazom na rozsudok Krajského súdu v Karlsruhe, sp. zn. AZ 17 U 192/2010 zo dňa 3. 5. 2010, podľa ktorého nemožno žiadať od spotrebiteľa poplatky, za ktoré mu nie je poskytnuté zodpovedajúce reálne plnenie (viď rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 18 Co 109/2011).

Úverová zmluva v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) Zákona č. 258/2001 Z. z. má obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Výška splátky istiny a úrokov bola stanovená v nesprávnej výške podľa internetovej kalkulačky. Správne mala byť vo výške 132,22 EUR oproti stanovenej výške 133,80 EUR pri údajoch v zmluve o úvere 7.999,73 EUR, úrok 15,45 %, doba splácania 119 mesiacov. Pri takto stanovených splátkach je potom cena úveru, t. j. súčet splátok a zmluvných úrokov 15.734,18 EUR oproti cene stanovenej bankou pri úrokoch 133,80 EUR 15.922,20 EUR. Banka zároveň stanovila aj nesprávne celkové náklady, ktoré podľa tohto prepočtu predstavujú 7.922,47 EUR. Pre tie nesprávnosti je aj v nesprávnej výške stanovená úroková sadzba. Tieto nesprávne údaje majú za následok porušenie spotrebiteľského práva žalovaného. Nesprávne stanovená výška RPMN a splátok istiny a úrokov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor

spotrebiteľa, poškodzuje ho a je v jeho neprospech. Podľa § 4 ods. 3 sa takýto úver pri chýbajúcej náležitosti pod písmenom i), j) považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu súd rozhodol o pohľadávke žalobcu len vo výške rozdielu poskytnutého úveru 7.999,73 EUR a zaplatených splátok 4.198,61 EUR, čo predstavuje sumu 3.801,12 EUR, na úhradu ktorého žalovaného zaviazal. +

Vo zvyšku súd návrh žalobcu považuje za bezdôvodný, a preto ho zamietol.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % od 23. 8. 2013, kedy platila výška úrokovej sadzby ECB 0,75 % plus 8 percentuálnych bodov, keďže žalobca žiadal priznať nižší úrok ako je zákonná výška, preto mu ho súd priznal, avšak len z istiny vo výške 3.801,12 EUR do zaplataenia. Omeškanosť žalovaného nastala po doručení vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dňom 12. 3. 2013 a od tohto dátumu súd žalobcovi priznal tento úrok z omeškania. Priznané plnenie žalovaný uhradí do 31. 3. 2015.

Vo zvyšku taktiež tento nárok bol zamietnutý.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca bol úspešný v pomere 44 % a neúspešný 55,96 %, teda prevažne bol neúspešný, a preto mu nevzniká nárok na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd žalobcovi trovy konania nepriznal. Žalovaný si náhradu trov konania taktiež neuplatnil, preto súd vyslovil, že ani jeden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.