

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812203735
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812203735.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, právne zast. JUDr. Stanislavom Barkocim, advokát so sídlom Bratislava, Heydukova 14 proti odporcovi: E. R., I. R. 38, IČO: XX XXX XXX, právne zast. JUDr. Petrom Vevurkom, advokát so sídlom Štefánikova 269/24, Námestovo, v konaní o zaplatenie 11 913,59 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 889,38 Eur na účet právneho zástupcu odporcu č.ú.: XXXXXXXXX/XXXX, vedený vo U. úverovej banke, a.s., pobočka H. V., do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.05.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku sumu vo výške 11.913,59 Eur. Výzvou č. 9C/32/2012-22 zo dňa 27.01.2014 bol navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 714,50Eur v súlade s ustanovením § 10 ods. 1 (položka 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov) Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). Výzvu právny zástupca prevzal dňa 31.01.2014.

Podľa § 10 ods. 1 Zákona NR SR č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v stanovenej 15 dňovej lehote nezaplatil súdny poplatok za podaný návrh, súd potom v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil.

Z dôvodu nesplnenia si povinnosti zaplatenie súdneho poplatku bolo toto konanie už zrušeným uznesením č.k. 9C/32/2012-26 zo dňa 28.07.2014 zastavené a druhým výrokom bolo rozhodnuté o nepriznaní náhrady trov konania žiadnemu z účastníkov.

Odporca sa voči tomuto druhému výroku o trovách konania odvolal podaním zo dňa 31.07.2014 a žiadal aby odvolací súd v napadnutej časti predmetné uznesenie zmenil tak, že navrhovateľovi uloží povinnosť nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania a odvolacieho konania spolu vo výške 1.061,66 Eur na účet právneho zástupcu odporcu. Ako dôvod uviedol nesprávny postup súdu, keď nevyzval právneho zástupcu odporcu na špecifikáciu trov a nepriznal mu trovy právneho zastúpenia. Právny zástupca odporcu je toho názoru, že v danom prípade je na mieste aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ďalej uviedol, že v tomto prípade došlo k zastaveniu konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh, čo je daný prípad z procesného hľadiska zásadne platný pre ustanovenie citované vyššie. Právny zástupca odporcu zároveň predložil vyúčtovanie trov podľa § 10 ods. 1 Vyhľadky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), kedy podľa istiny vo výške 11.913,59 Eur jeden právny úkon bol vypočítaný vo výške 287,14 Eur. Právny zástupca si zároveň uplatnil priznať aj daň z pridanej hodnoty v súlade s ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, pričom si uplatnil náhradu trov za tieto úkony: príprava a prevzatie zo dňa 19.07.2012 vo výške 287,14 Eur, vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 13.07.2012 vo výške 287,14 Eur, spísanie a podanie odvolania zo dňa 31.08.2014 vo výške 287,14 Eur, režijný paušál (2 x 7,63 Eur, 8,04 Eur) vo výške 23,30 Eur, spolu 884,72 Eur + 20 % DPH vo výške 65,88 Eur, spolu celkom 1.061,66 Eur.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 18.08.2014, podané tunajšiemu súdu dňa 25.08.2014 s poukazom na ustanovenie § 13a ods. 2, písm. b/ vyhlášky, kedy za odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, ďalej namietal aj nepredloženie osvedčenia o registrácii pre DPH, v dôsledku čoho nie je možné verifikovať či je platcom DPH. S poukazom na ďalšie argumenty, ako aj ustálenú súdnu prax týkajúcu sa zastavenia konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku účastníkom konania a s tým spojenou povinnosťou uhradiť protistrane trovy konania, má navrhovateľ za to, že napadnuté uznesenie prvostupňového súdu vychádzalo zo správnych skutkových a právnych zistení, na vec boli aplikované správne ustanovenia platných právnych predpisov, uznesenie bolo dostatočne odôvodnené, a teda navrhuje aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu v časti druhého výroku potvrdil ako vecne správne a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Keďže zákonný sudca nemienil vyhovieť odvolaniu v celom rozsahu tak tunajší súd predložil spis s opravným prostriedkom Krajskému súdu v Žiline, ktorý po oboznámení sa s obsahom napadnutého rozhodnutia predloženému odvolaniu vyhovel a uznesenie č.k. 9C/32/2012-26 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Ako dôvod odvolací súd uviedol, že štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozhodnutia nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2 O.s.p., dochádza nielen k tomu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní o veci samej. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Pokiaľ súd náležite neodôvodní svoje rozhodnutie, osobitne také, ktorým ukladá účastníkovi nejakú povinnosť, odníma účastníkovi konania právo konať pred súdom, čo je jeden z dôvodov pre zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). Z uvedeného vyplýva, že súd je povinný pri odôvodňovaní svojich rozhodnutí dodržať základné obsahové požiadavky formulované v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie je koncipované tak, aby jasne, stručne a zrozumiteľne v sebe zahrnulo všetky náležitosti uvedeného zákonného ustanovenia - vymedzenie predmetu konania, dôkaznej situácie a jej právne posúdenie. Súd je pri formulovaní odôvodnenia rozhodnutia viazaný predovšetkým požiadavkou stručnosti, presnosti, ako aj základnými princípmi logického myslenia.

Tunajší súd sa opätovne oboznámil s listinami, ktoré sú obsahom súdneho spisu a rozhodol tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 889,38 Eur, tak ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto uznesenia. Pričom rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. nakoľko je v tomto konaní nesporné, že zastavenie konania bolo zavinené navrhovateľom, pretože si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť a nezaplatil poplatok na výzvu súdu, ktorá bola jeho právnomu zástupcovi doručená dňa 31.01.2014. Z výzvy vyplýva, že súd mu určil aby v lehote 15 dní zaplatil súdny poplatok vo výške 714,50 Eur a zároveň ho poučil, že ak v stanovenej lehote poplatok nezaplatí tak súd konanie zastaví. Súd zastáva názor, že ak došlo k zastaveniu konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh, čo je daný prípad, z procesného hľadiska zásadne platí, že navrhovateľ zaviniť zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Odporca bol v tomto konaní pripravený brániť svoje práva a preto dňa 09.07.2012 udelil svojmu právnomu zástupcovi plnomocenstvo na jeho zastupovanie v tomto konaní. Právny zástupca následne vykonal 2 úkony v základnom konaní (príprava a prevzatie zo dňa 19.07.2012 a vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 13.07.2012) a tiež jeden úkon v odvolacom konaní (spísanie a podanie odvolania zo dňa 31.08.2014).

Podľa ust. § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd priznal odporcovi náhradu trov konania - trovy právneho zastúpenia, tak ako si ich jeho právny zástupca vyčíslil, až na právny úkon trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní - spísanie a podanie odvolania zo dňa 31.08.2014, ktorý si účtoval ako plný úkon vo výške 287,14 Eur, avšak súd mu priznal náhradu len v polovičnej výške 143,57 Eur + režijný paušál 8,04 Eur v súlade s ustanovením § 13a ods. 2, písm. b/ vyhlášky, nakoľko sa jednalo o odvolanie len voči trovám konania.

Ďalej súd priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkony v základnom konaní: príprava a prevzatie zo dňa 19.07.2012 vo výške 287,14, vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 13.07.2012 vo výške 287,14 Eur, režijný paušál (2 x 7,63 Eur), spolu celkom bola odporcovi priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 741,15 Eur. Nakoľko je súdu z jeho rozhodovacej činnosti známe, že právny zástupca odporcu je platcom DPH tak mu bolo priznané aj 20% DPH vo výške 148,23 Eur.

Podľa § 13a ods. 2, písm. b/ vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby a pod písmenom b je uvedené odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, písm. a/, c/, § 13a ods. 2, písm. b/, § 18 ods. 3 vyhlášky. Priznané trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu.

V danom prípade ako je už vyššie uvedené bolo konanie zastavené zavinením navrhovateľa a z tohto dôvodu súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľa zaviazal na ich náhradu odporcovi vo výške 889,38 Eur (741,15 Eur za tri úkony a 3 x režijný paušál + 20 % DPH vo výške 148,23 Eur) na účet právneho zástupcu odporcu, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka je odvolanie vždy prípustné (§ 374 ods. 4 O.s.p.). Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.(§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).