

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/226/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914214582
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914214582.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Helenou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľa: J. O., V.. X.X.XXXX, B. P. B., O. XXXX/XX, Y. Y. A. L. V. B., K. XXX, proti odporcom v 1./rade: R. O. I.. Y., V.. X.X.XXXX, bytom občan bez prístrešia, v 2./rade: J. O., V.. XX.X.XXXX, nebohý, o návrh na určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** voči odporkyňi v 1./ rade.

Konanie **z a s t a v u j e** voči odporcovi v 2./ rade.

Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na platenie výživného a to z toho dôvodu, že tohto času býva v charitatívnom dome Vranov nad Topľou, o čom predložil doklad - Zmluvu o ubytovaní, poskytovaní sociálnej služby.

Náklady súvisiace s pobytom a so štúdiom sú príliš vysoké a nemá ich z čoho hradiť. Nie je v kontakte s matkou a zatiaľ nepoberá ani sirotský dôchodok po otcovi. Z rodného listu navrhovateľa vyplýva, že je synom J. O. D. R. O. I.. Y. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že je žiakom denného štúdia Odborné učilište internátne v Snine, školu navštevuje od 1.9.2014. Z potvrdenia o ubytovaní od charitného domu pre mládež vyplýva, že je klientom charitného domu a zmluva je uzavretá na neurčito. Z úmrtného listu vyplýva, že jeho otec J. O. O. X.X.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Trebišov 9C/96/2008 zo dňa 29.6.2009 sa zisťuje, že manželstvo jeho rodičov bolo rozvedené a vtedy maloletý navrhovateľ J. O., V.. X.X.XXXX bol ponechaný v ústavnej výchove, ktorá bola nariadená Okresným súdom Trebišov zo dňa 2.4.1997. Tak otec ako aj matka mali povinnosť prispievať 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nplnoleté dieťa pre Detský domov Lienka Veľké Kapušany, prípadne pre ďalší ústav v ktorom sa bude ústavná výchova realizovať.

Odporkyňa v 1.rade sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila, rovnako navrhovateľ sa nezúčastnil pojednávania a z jeho návrhu ako takého vyplýva, že navštevuje Odbornú školu internátnu v Snine a jeho rodičmi odporcovia v 1. a 2. rade. Po narodení do dvoch rokov vyrastal v rodinnom prostredí, potom bol umiestnený do Detského domova v Slovenskom Novom Meste, kde bol do piatich rokov, následne bol premiestnený do Detského domov Lienka Veľké Kapušany. Po skončení pobytu v detskom domove žil určitý čas u známej u pani X. a tohto času býva v charitatívnom dome pre mládež vo Vranove.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnenému záveru:

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z predložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že navrhovateľovi bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov 9C/96/2008 určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a touto povinnosťou boli zaviazaní obidvaja rodičia. Z úmrtného listu sa zistilo, že otec navrhovateľa zomrel 5.1.2013. Návrh na súd podal navrhovateľ dňa 30.9.2014, preto súd zastavil voči odporcovi v 2.rade konania. Súd návrh navrhovateľa zamietol aj voči odporkyni v 1.rade a to z toho dôvodu, že navrhovateľ nepredložil a súdu sa iným spôsobom nepodarilo zistiť, aby niekedy bola zrušená vyživovacia povinnosť odporkyni v 1.rade voči navrhovateľovi. Táto vyživovacia povinnosť odporkyni v 1.rade stále trvá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p.. Navrhovateľovi ani odporcom trovy konania nevznikli a preto rozhodol, že účastníkom náhradu trov konania neprizná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.