

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 6C/222/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914213968  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914213968.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Helenou Kuzmovou v právnej veci navrhovateľa: J. F., Q.. X.X.XXXX, U. J. XXX/XX, X. O., zast.: JUDr. Andrej Molnár, advokát, Majlátko 2518/14, Kráľovský Chlmec, proti odporcovi v 1./rade: J. J. U., Q.. XX.X.XXXX, U. J..S. XXX/XX, X. O., v 2./rade: J. U. N.. X., Q.. X.X.XXXX, U. J..S. XXX/XX, X. O., v 3./rade: J. U., Q.. X.X.XXXX, U. J..S. XXX/XX, X. O., o náhradu škody vo výške 670,00 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1./, 2./, 3./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 670,00 Eur, úrok z omeškania ročne vo výške 5,25% zo sumy 670,00 Eur od 20.4.2014 do zaplataenia a na trovách konania, trovy právneho zastúpenia vo výške 142,77 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu: JUDr. Andrej Molnár, vo VÚB a.s. Trebišov, č.úctu: XXXXXXXX/XXXX, T.:XXXXXX

Odporcovia v 1./, 2./, 3./ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok na účet Okresného súdu Trebišov, vedený v štátnej pokladnici Bratislava vo výške 40,20 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne na zaplataenie vymáhanej sumy z toho dôvodu, že odporca v 1./rade spôsobil škodu navrhovateľovi v celkovej výške 1.300,00 Eur a navrhovateľ sa dohodol s odporcom v 3./rade, uzatvorili dohodu, že škoda sa uhradí v mesačných splátkach po 217,00 Eur. Odporkyňa v 3./rade nedodrжала túto dohodu a zaplatila celkove splátky vo výške 500,00 Eur a následne po doručení výzvy ešte 80,00 a 50,00 Eur, celkove teda uhradila 630,00 Eur a neuhradila časť škody 670,00 Eur.

Odporcovia sa k návrhu nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to návrhom navrhovateľa, rozsudkom Okresného súdu Trebišov 5T/28/2014, výzvou právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 26.5.2014, dohodou medzi otcom navrhovateľa a matkou odporcu v 1./rade, predloženými poštovými poukážkami, ktorými sa uhradila suma 630,00 Eur; a zistil tento skutkový stav veci:

Z podaného návrhu súd zistil, že odporca v 1./rade trestným činom spôsobil škodu navrhovateľovi. Odporca v 2. a 3./rade sú rodičmi odporcu v 1./rade. Odporca v 1./rade dňa 17.12.2013 riadil ako nevodič v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky osobné motorové vozidlo zn. FIAT MAREA po ul. Hlavnej v obci Vojka a nevenoval sa dostatočne riadeniu a zišiel mimo cesty, kde

narazil do dreveného stĺpa, z miesta nehody ušiel a následne bol kontrolovaný policajnou hliadkou a podrobený dychovej skúške. V dychu mu bolo nameraných 0,66 mg/1 etanolu v dychu, čo je v prepočte 1,38 promile etanolu v krvi. Tým spáchal prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného mesiaca, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Navrhovateľ bol výlučným vlastníkom osobného motorového vozidla. Odporca v 1.rade sedel v tomto motorovom vozidle a keď vodič vystúpil a vzdialil sa o niekoľko metrov od vozidla, tak bez súhlasu vodiča sa ujal riadenia motorového vozidla, s ktorým havaroval a spôsobil totálne zničenie motorového vozidla, kde vznikla škoda 1.300,00 Eur.

Odporca v 1.rade je maloletý a preto sú žalovaní rodičia, odporcovia v 1. a 2.rade, pretože zjavne zanedbali dohľad nad maloletým. Navrhovateľ sa zdržiava v Českej republike a poveril svojho otca riešiť náhradu škody a tak s matkou odporcu v 1.rade, teda s odporkyňou v 3.rade došlo k uzavretiu dohody, že škoda vo výške 1.300,00 Eur bude zaplatená v mesačných splátkach po 217,00 Eur. Dohoda je zo dňa 18.12.2013. Odporkyňa v 3.rade nedodrжала túto dohodu a zaplatila splátky v sume 200,00 Eur 16.1.2014, sumu 100,00 Eur dňa 17.2.2014, sumu 100,00 Eur dňa 16.4.2014, sumu 100,00 Eur dňa 19.3.2014 a následne 80,00 Eur dňa 16.6.2014 a 18.7.2014 sumu 50,00 Eur. Neuhradená časť škody ostala vo výške 670,00 Eur. Odporcovia nekomunikujú s navrhovateľom, resp. s otcom navrhovateľa a ďalšie splátky nezaplatili. Navrhovateľ žiada aj úrok z omeškania. Z rozsudku Okresného súdu Trebišov 5T/28/2014 sa zisťuje, že odporca v 1.rade bol obžalovaný ako mladistvý, bol uznaný vinným a bol mu uložený trest. Z dohody medzi rodičmi pán Horváth a Baloga vyplýva, že došlo k dohode o zaplatenie čiastky 1.300,00 Eur v mesačných splátkach po 217,00 Eur. Podpisy na tejto dohode sú overené na Mestskom úrade v Kráľovskom Chlmci, navrhovateľ predložil aj šeky, ktorými boli platené jednotlivé splátky.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 422 ods.1 Občianskeho zákonníka, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

Z predložených listinných dôkazov sa zisťuje, že odporca v 1.rade spôsobil túto škodu a rovnako došlo k dohode z ktorej vyplýva, že táto škoda bola uznaná a časť nebola uhradená. Teda čiastka 670,00 Eur predstavuje neuhradenú časť škody. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie vymáhanej sumy.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania a to v náväznosti na vykonávací predpis, t.j. podľa § 3 ods.1 Nariadenia vlády č.20/2013 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu od splatnosti každej splátky. Teda úroková sadzba je vo výške 5,25%.

Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom, preto mu súd priznal na trovách konania trovy právneho zastúpenia podľa § 142 ods.1 O.s.p. vo výške 142,77 Eur a to za 2 úkony po 51,45 Eur za 1 úkon 2 x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH.

Navrhovateľ bol zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku, preto súd zaviazal odporcov na zaplatenie súdneho poplatku a to vo výške 40,20 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OSP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.