

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/226/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206545  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206545.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému H. K., F. X. X. XXXX, trvale bytom A. D., H. J. XXX, o zaplatenie 425,39 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 62,56 eura od 26. 7. 2011 do 21. 1. 2014, zo sumy 30,72 eura od 26. 8. 2011 do 21. 1. 2014, zo sumy 72,85 eura od 26. 9. 2011 do 21. 1. 2014, zo sumy 3,50 eura od 26. 10. 2011 do 21. 1. 2014, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 21. 7. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 425,39 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 62,56 eura od 26. 7. 2011 do 21. 1. 2014, zo sumy 30,72 eura od 26. 8. 2011 do 21. 1. 2014, zo sumy 72,85 eura od 26. 9. 2011 do 21. 1. 2014, zo sumy 3,50 eura od 26. 10. 2011 do 21. 1. 2014, zo sumy 497,91 eura od 26. 7. 2012 do 21. 1. 2014 a zo sumy 425,39 eura od 22. 1. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzavretej s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s.. Žalovaný uzavrel s obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom, a. s. zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu jeho právny predchodca poskytol služby elektronickej komunikácie. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Taktiež sa zaviazal, v prípade nedodržania zmluvných povinností, uhradiť zmluvnú pokutu, dojednanú v zmluve/ dodatku k zmluve o pripojení. Účelom zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s jeho právnym predchodcom. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade, že poruší určené povinnosti, a to najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, resp. iné povinnosti uvedené vo všeobecných podmienkach a súčasne ak po porušení povinností vyplývajúcich zo zmluvy pristúpi dodávateľ služby k vypojeniu SIM karty. K vypojeniu SIM karty pritom môže dôjsť len v taxatívne uvedených prípadoch. Jeho právny predchodca fakturoval žalovanému poskytnuté služby faktúrami č. 7207371015, splatná dňa 25. 7. 2012 vo výške 497,91 eura, č. 7109934726, splatná dňa 25. 10. 2011 vo výške 3,50 eura, č.

7108789787, splatná dňa 25. 9. 2011 vo výške 72,85 eura, č. 7107650912, splatná dňa 25. 8. 2011 vo výške 30,72 eura, č. 7106550631, splatná dňa 25. 7. 2011 vo výške 62,56 eura. Po postúpení pohľadávok žalovaný uhradil dňa 21. 1. 2014 418,51 eura, pričom celková suma dlhu v čase postúpenia pohľadávky bola 667,54 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 20. 11. 2014, č. k. 10C/226/2014-41, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 26. 11. 2014, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 16. 12. 2014, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, vrátane prílohy, zmluvy o pripojení zo dňa 29. 3. 2007, vrátane dodatkov k zmluve, zmluvy o kúpe iPhone 3G zariadenia zo dňa 22. 10. 2008, preberacieho protokolu, faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. čísla 7106550631, 7107650912, 7108789787, 7109934726, 7207371015, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. (ktorá zanikla zlúčením s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s.) a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 29. 3. 2007 zmluvu o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej si dojednali poskytovanie programu služieb Nekonečné hovory. Dňa 29. 3. 2007 uzatvorili zmluvné strany dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého, okrem iného, bol záväzok podniku prediť žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K610i red za cenu 990 Sk a záväzok žalovaného po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V čl. 3 dodatku k zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. b (povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom) alebo v bode 2) dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a)-c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, povinnosť účastníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10000 Sk. Dňa 22. 10. 2008 uzatvorili zmluvné strany dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, predmetom ktorého, okrem iného, bol záväzok podniku prediť žalovanému mobilný telefón zn. iPhone 8GB za cenu 1090 Sk a záväzok žalovaného po dobu viazanosti 28 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania, ani neumožniť konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V čl. 5 dodatku k zmluve o pripojení si zmluvné strany dojednali, pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1) písm. b (povinnosť účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami, platným cenníkom a dodatkom) alebo v bode 2) dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a)-c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, povinnosť účastníka

uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 15000 Sk, t. j. 497,91 eura. Dodatok bol uzatvorený na dobu určitú, a to na dobu viazanosti 28 mesiacov a účinnosť nadobudol dňom jeho podpisu zmluvnými stranami.

Dňa 22. 10. 2008 uzavreli žalovaný ako kupujúci a T-Mobile Slovensko, a. s. ako predávajúci zmluvu o kúpe iPhone 3G zariadenia, predmetom ktorej bol predaj iPhone 8G za kúpnu cenu 1090 Sk, prevzatie ktorého potvrdil žalovaný v preberacom protokole zo dňa 22. 10. 2008.

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a. s. vyfakturovala žalovanému faktúrami čísla: 7106550631, splatnou dňa 25. 7. 2011, vo výške 62,56 eura, služby poskytnuté v období od 8. 6. 2011 do 7. 7. 2011 a poplatok za spätnú aktiváciu, 7107650912, splatnou dňa 25. 8. 2011, vo výške 30,72 eura, služby poskytnuté v období od 8. 7. 2011 do 7. 8. 2011, 7108789787, splatnou dňa 25. 9. 2011, vo výške 72,85 eura, služby poskytnuté v období od 8. 8. 2011 do 7. 9. 2011, poplatky za prerušenie služby, za obmedzenie služby a za upomienku, 7109934726, splatnou dňa 25. 10. 2011, vo výške 3,50 eura, upomienku a 7207371015, splatnou dňa 25. 7. 2012, vo výške 497,91 eura, zmluvnú pokutu.

Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 24. 6. 2013 medzi obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávok postupcu, podľa prílohy k zmluve aj voči žalovanému v celkovej výške 667,54 eura.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd čiastočne vyhovel žalobe žalobcu, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (obchodnou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s.) a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pripojení podľa zákona o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa T-Mobile Slovensko, a. s. zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať služby s mesačným programom Nekonečné volania. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22. 10. 2008 ako aj zmluvy o kúpe iPhone 3G zariadenia právny predchodca žalobcu predal žalovanému telekomunikačné zariadenie iPhone 8GB. Žalovaný sa v uvedenom dodatku k zmluve o pripojení zaviazal po dojednanú dobu viazanosti 28 mesiacov využívať dojednaný účastnícky program 100Viac a súčasne si zmluvné strany pre prípad porušenia povinností žalovaného, vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy a dodatku, dojednali zmluvnú pokutu vo výške 15000 Sk, t. j. 497,91 eura. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvy o pripojení využíval služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť cenu podľa cenníka. Keďže žalovaný sa so splnením svojej povinnosti dostal do omeškania a cenu za poskytnuté služby zaplatil až po uplynutí doby splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými mu boli služby fakturované, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu za dobu omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku právo na úroky z omeškania. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých oneskorene uhradených faktúr za poskytnuté služby, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry do 21. 1. 2014, kedy, podľa tvrdení žalobcu, došlo k ich úhrade, a to vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov. Vo zvyšnej časti súd podanú žalobu zamietol. Žalobca si v konaní uplatnil istinu vo výške 425,39 eura, ktorá predstavuje zostatok neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura. Žalobca však v konaní neuniesol dôkazné bremeno, keďže nepreukázal, že mu nárok na zmluvnú pokutu prislúcha. Zmluvná pokuta bola dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22. 10. 2008 na zabezpečenie plnenia povinností žalovaného, špecifikovaných v dodatku. Dodatok bol uzatvorený na dobu určitú, a to dobu viazanosti 28 mesiacov, ktorá začala plynúť od účinnosti dodatku, t. j. od 22. 10. 2008, teda uplynula dňa 22. 2. 2011. Žalobca v konaní netvrdil, ani nepreukázal, že došlo k predĺženiu doby viazanosti a tým aj účinnosti dodatku k zmluve o pripojení. Najskôr splatná faktúra za služby (preukazujúca porušenie povinností žalovaným), predložená žalobcom, bola za obdobie od 8. 6. 2011 do 7. 7. 2011, t. j. po uplynutí doby účinnosti dodatku k zmluve o pripojení. Súd preto žalobu v časti uplatnenej istiny ako aj úroku z omeškania z uvedenej istiny (zmluvnej pokuty) zamietol. Už len okrajom súd uvádza, že žalobca v žalobe tvrdil, že ku dňu postúpenia pohľadávky predstavoval dlh žalovaného 667,54 eura, žalovaný dňa 21. 1. 2014 uhradil 418,51 eura, preto celková výška dlhu žalovaného, evidovaného žalobcom, môže predstavovať len sumu rozdielu, t. j. 249,03 eura.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013, uzatvorenou medzi Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, na základe ktorej došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

V súlade s citovaným zákonným vzniklo právo na plnú náhradu trov konania žalovanému, nakoľko aj keď nebol v konaní v celom rozsahu úspešný, jednalo sa o neúspech v pomerne nepatrnej časti (úroku z omeškania). Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o p o d a ť** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.