

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16P/139/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714210613
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714210613.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

Maximilián Stančiak, nar. 10.05.2008

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky L.. M. G., F.. G., D.. XX.XX.XXXX, N. F. V. XXXX/X, O., právne zastúpenej AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., sídlo E.B. Lukáča 2, Martin a otca L.. O.F. Z., F.. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. G. D. H. XXX, právne zastúpeného JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou, sídlo AK Drieňová 1/D, Bratislava, maloletý bytom u matky v konaní o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletý O. Z., D.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je p o v i n n á zabezpečiť sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec s a z a v ä z u j e platiť na maloletého O. Z.L., D.. XX.XX.XXXX od 01.08.2014 do 30.11.2014 výživné vo výške 200,-Eur mesačne a od 01.12.2014 výživné vo výške 380,-Eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 350,-Eur mesačne k rukám matky a 30,-Eur mesačne na tvorbu úspor na osobitný účet maloletého zriadený matkou vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

Matka s a z a v ä z u j e zriadiť maloletému O. Z., D.. XX.XX.XXXX osobitný účet na príjem časti výživného na tvorbu úspor a oznámiť písomne jeho číslo otcovi v lehote najneskôr do 7 dní od jeho zriadenia.

Nedoplatok na výživnom od 01.08.2014 do 30.11.2014 na maloletého O. Z., D.. XX.XX.XXXX otcovi n e v z n i k o l.

Na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým O. Z., D.. XX.XX.XXXX takto :

každý párny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 16.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. nepretržite, s výnimkou prázdnin a sviatkov, kedy je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom takto :

počas vianočných sviatkov každý kalendárny rok od 26.12. od 08.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. nepretržite,

počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 09.00 hod. do najbližšieho piatku do 18.00 hod. nepretržite,

počas veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkému piatku od 09.00 hod. do utorka nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod. nepretržite,

počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 15.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 09.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. nepretržite,

počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od 09.00 hod. prvého dňa jesenných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR do 18.00 hod. posledného dňa jesenných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR nepretržite.

Otec si maloleté dieťa p r e v e z m e pred domácnosťou matky a po ukončení styku odovzdá maloleté dieťa matke pred touto domácnosťou.

Matka j e p o v i n n á maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

Rodičia s ú p o v i n n í v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.

Žiaden z účastníkov nemá p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.07.2014 matka maloletého O. Z.L., D.. XX.XX.XXXX žiadala, aby súd vydal rozsudok, ktorým bude maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň žiadala, aby otcovi bola uložená povinnosť prispievať na maloletého O. Z. výživným vo výške 650,-Eur mesačne počnúc dňom 01.08.2014, splatné vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Žiadala, aby otcovi bola uložená povinnosť založiť maloletému O. Z. sporiaci účet, na ktorý je povinný prispievať mesačne sumou vo výške 450,-Eur počnúc dňom 01.08.2014, splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred. Zároveň žiadala, aby súd upravil stretávanie otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. Z. každý páry víkend v sobotu od 08.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod., s tým, že otec si prevezme dieťa v stanovenú hodinu v bydlisku matky a v mieste bydliska matky maloletého odovzdá, s tým, že matka bude zaviazaná maloletého na styk riadne pripraviť, pričom rodičia budú zaviazaní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr v lehote 48 hodín pred začatím styku.

Následne matka žiadala, podaním zo dňa 21.08.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.08.2014 nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne maloletého O. Z., D.. XX.XX.XXXX zverí do osobnej starostlivosti matky a otcovi uloží povinnosť platiť na maloletého O. Z. výživné vo výške 650,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou uznesenia, splatným vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Uznesením č.k. 16P/139/2014-43 zo dňa 19.09.2014 súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle ktorého maloletého O. Z., D.. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť na maloletého O. Z. výživné vo výške 200,-Eur mesačne od 19.09.2014 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil stretávanie otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. Z. každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite, každý nepáry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.00 hod. do soboty do 09.00 hod. nepretržite, od 26.12.2014 od 19.00 hod. do 02.01.2015 do 19.00 hod. nepretržite. Na odvolanie matky Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 10CoP/84/2014-130 zo dňa 28.11.2014 potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku o uložení otcovi povinnosti platiť výživné na maloletého v sume

200,-Eur mesačne a vo výroku o zamietnutí návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšku. Zmenil uznesenie okresného súdu vo výroku o úprave styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite a od 26.12.2014 od 19.00 hod. do 02.01.2015 do 19.00 hod. nepretržite, s tým, že otec maloletého prevezme v bydlisku matky a po ukončení stretnutí maloletého odovzdá matke v bydlisku matky, pričom matka je povinná maloletého na stretnutia riadne pripraviť a otcovi stretnutia s maloletým umožniť. Zároveň rozhodol, že uznesenie okresného súdu zostáva nedotknuté vo výroku o dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.09.2014, vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/161/2014 sa otec domáhal aby súd vydal rozsudok, v zmysle ktorého zverí maloletého O. Z. do osobnej starostlivosti matky, s tým, že maloletého budú zastupovať a spravovať jeho majetok obaja rodičia, otec bude zviazaný prispievať na výživu maloletého O. sumou 200,-Eur mesačne, ktorú bude zasielať vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky a bude upravené stretávanie otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v mesiaci vždy v piatok od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepáry týždeň v mesiaci vždy v piatok od 16.00 hod. do soboty do 09.00 hod., každý nepáry kalendárny rok počas jarných prázdnin určených Vyhláškou MŠ SR pre Žilinský kraj od soboty bezprostredne predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 09.00 hod. do najbližšej stredy do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok od štvrtka jarných prázdnin od 09.00 hod. do najbližšej nedele do 19.00 hod., vždy od 15.07. od 09.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. a od 13.08. od 09.00 hod. do 20.08. do 19.00 hod., každý nepáry kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod., každý páry kalendárny rok od 01.01. od 09.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 26.12. od 19.00 hod. do 02.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod., s tým, že otec si v určený čas preberie maloletého v bydlisku matky a v určenom čase ho v bydlisku matky vráti. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Otec spolu s návrhom podal aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa otec domáhal, aby súd predbežným opatrením upravil jeho stretávanie s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým Maximiliánom každý páry týždeň v mesiaci vždy v piatok od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v mesiaci vždy v piatok od 16.00 hod. do soboty do 09.00 hod., od 26.12.2014 od 19.00 hod. do 02.01.2015 nasledujúceho roka do 19.00 hod., bez prítomnosti matky, s tým, že matka odovzdá maloletého otcovi v bydlisku matky a po skončení styku odovzdá otec maloletého matke v bydlisku matky. Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

Uznesením č.k. 16P/161/2014-41 zo dňa 06.10.2014 súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Súd uznesením č. k. 16P/139/2014-140, 16P/161/2014-92 zo dňa 05.12.2014 konanie o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/139/2014 a konanie o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/161/2014 spojil na spoločné konanie, s tým že obidve konania budú ďalej vedené pod spoločnou sp. zn. 16P/139/2014.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin podal dňa 05.09.2014 na Okresný súd Martin správu z prešetrenia pomerov zo dňa 27.08.2014, kde uviedol, že odporúča súdu, aby zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Zo strany otca určiť výživné zohľadňujúce potreby maloletého a finančné možnosti a schopnosti otca. Styk s maloletým upraviť na každý druhý víkend, od piatku do nedele. Na čas do konania a riadneho dokazovania odporučil upraviť styk bez prespania maloletého v domácnosti otca.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 16.12.2014. Rodičia maloletého na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu. Dohodli sa o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, dohodli sa na výške výživného na maloletého, dohodli sa na stretávaní otca s maloletým.

Matka na pojednávaní navrhla aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli s otcom na pojednávaní. Túto dohodu považuje za v záujme maloletého dieťaťa. Právna zástupkyňa matky rovnako navrhla, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní, dohoda je v záujme maloletého. Uviedla, že je dobré, že sa rodičia dohodli.

Otec na pojednávaní uviedol, že navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú uzavreli s matkou na pojednávaní. Dohodu považuje za v záujme maloletého dieťaťa. Právna zástupkyňa otca navrhla, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli na pojednávaní, táto je v záujme maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, právnych zástupcov rodičov, oboznámil sa s návrhom matky, s návrhom otca, so správou z prešetrenia pomerov zo dňa 27.08.2014, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými rodičmi, s obsahom celého spisu a zistil nasledujúci skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú manželia. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Na pojednávaní sa otec a matka dohodli o zverení maloletého O.D. Z. do osobnej starostlivosti matky. Otec a matka sa dohodli aj o výške výživného a o stretávaní otca s maloletým. Súd mal preukázané, že otec pracuje ako regionálny riaditeľ v ČSOB poisťovňa, a.s., pričom v januári 2014 mal čistú mzdu vo výške 3396,50 Eur, vo februári 2014 vo výške 2730,93 Eur, v marci 2014 vo výške 3450,79 Eur, v apríli 2014 vo výške 2650,42 Eur, v máji 2014 vo výške 3115,69 Eur, v júni 2014 vo výške 2794,16 Eur, v júli 2014 vo výške 3849,56 Eur, v auguste 2014 vo výške 2810,85 Eur, v septembri 2014 vo výške 3705,12 Eur, v októbri 2014 vo výške 2551,30 Eur, v novembri 2014 vo výške 2225,30 Eur. Matka pracuje pre spoločnosť INTERCHEMIA Bratislava, spol. s r.o., pričom v januári 2014 mala čistý príjem vo výške 997,04 Eur, vo februári 2014 vo výške 997,00 Eur, v marci 2014 vo výške 997,07 Eur, v apríli 2014 vo výške 997,04 Eur, v máji 2014 vo výške 897,84 Eur, v júni 2014 vo výške 1 031,80 Eur, v júli 2014 vo výške 946,48 Eur, v auguste 2014 vo výške 994,05 Eur, v septembri 2014 vo výške 994,05 Eur, v októbri 2014 vo výške 994,05 Eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia §24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZR ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného,

ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania, po komplexnom zhodnotení a zvážení všetkých dôkazov vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a berúc do úvahy zistený a preukázaný skutkový stav rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že rodičovská dohoda, ktorú rodičia maloletého O. Z. uzavreli na pojednávaní, nie je v rozpore s jeho záujmami a preto ju schválil. Pokiaľ ide o dohodu rodičov o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, súd mal za to, že je v záujme maloletého, nakoľko matka zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého aj v súčasnosti. Matka je schopná sa o maloletého náležite postarať. Súd nezistil žiadne nedostatky ohľadom starostlivosti matky o maloletého. Otec so zverením maloletého matke súhlasil. Pokiaľ ide o dohodu rodičov o vyživovacej povinnosti otca súd mal za to, že s ohľadom na príjmové a majetkové pomery rodičov, ich výdavky ako aj výdavky, potreby a vek maloletého, táto nie je v rozpore so záujmami maloletého. Súd mal za to, že s ohľadom na príjmové možnosti otca je v záujme maloletého, aby otec okrem bežného výživného vytváral pre maloletého úspory a to na osobitnom účte maloletého zriadeného matkou. Súd mal za to, že v záujme maloletého je aj dohoda rodičov o úprave stretávania otca s maloletým, nakoľko rešpektuje právo maloletého dieťaťa na pravidelný, rovnoprávny styk s oboma rodičmi. Pri rozhodovaní súd prihliadal aj na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ktorý odporučil zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky.

Súd rodičovskú dohodu schválil, lebo nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by tomu bránili, dohoda je v záujme maloletého O. Z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa otec, právna zástupkyňa otca, matka a právna zástupkyňa matky vzdali práva na podanie odvolania proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).