

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209915
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613209915.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: L.O. M., O.. XX. XX. XXXX, V. V. XX, štátny občan SR, zastúpený JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom advokátskej kancelárie so sídlom Nám. Osloboditeľov 23, Liptovský Mikuláš, pracovisko: Horná 65/A, Banská Bystrica, IČO: 42 069 599, proti odporcovi: Konkurzy a reštrukturalizácie, v.o.s., so sídlom M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín, IČO: 36 869 678, správca konkurznej podstaty úpadcu Ireny Krnáčovej, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. F., V. XX, štátny občan SR, t.č. bytom F. U.. E.. Š. XX/XD, G. B., v konaní o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

r o z h o d o l :

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva p r i p a d á vo výlučného vlastníctva úpadcu:

sedacia súprava semišová v hodnote 207,97 eur,

hodnota keramickej pece zelenej farby v hodnote 400 eur,

do výlučného vlastníctva navrhovateľa:

nábytok do obývačky,

chladnička s mrazničkou zn. AEG bielej farby,

vysávač zn. AEG,

domáce kino Orava,

2 ks hrnce,

sada nožov,

2 ks obliečky,

keramika - slony.

Do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a úpadcu p r i p a d á j ú pasíva voči Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., Bajkalská 30 Bratislava, IČO: 31 335 004 titulom Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 0782114 5 03 a č. 0782114 8 02 uzavretej dňa 14. 07. 2005 a voči Všeobecnej úverovej banke a.s., Mlynské nivy 1 Bratislava, IČO: 31 320 155 titulom Zmluvy o poskytnutí úveru „HypoPôžička“ č. U 16966-08 zo dňa 29. 04. 2008.

Úpadca j e p o v i n n ý hnutelné veci, ktoré pripadli do výlučného vlastníctva navrhovateľa vydať navrhovateľovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a v tej istej lehote zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,49 eur.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27. 09. 2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý návrh odôvodnil tým, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne C. M. bolo uzatvorené 20. 11. 2004 a rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/205/2010-17 zo dňa 07. 10. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12. 11. 2010. Účastníci spolu od rozvodu nekomunikujú a vyporiadanie ich BSM dohodou nie je možné.

V priebehu súdneho konania bolo uznesením Okresného súdu Žilina 4K/1/2014-74 zo dňa 06. 02. 2014 začaté konkurzné konanie voči dlžníčke C. M. a uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 4K/1/2014-93 zo dňa 17. 12. 2014 bol na majetok dlžníčky C. M. vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Konkurzy a reštrukturalizácie, v.o.s., so sídlom kancelárie M. R. Štefánika 1821, Dolný Kubín, IČO: 36 869 678.

Právna zástupkyňa navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní uviedla, že nežiadajú vyporiadať tie pasíva, kde vystupuje každý z účastníkov konania vo vlastnom mene, keďže tieto do BSM nepatria. Takisto nežiada vyporiadať ani hodnotu prác a materiálov investovaných do výlučného vlastníctva navrhovateľa t.j. do bytu, pretože tento je speňažený v rámci dobrovoľnej dražby vrátane rekonštrukčných prác. Netrvajú na vyporiadaní zvyšku hnutelných vecí, keďže buď neexistujú alebo sú poškodené s nulovou zostatkovou hodnotou.

Správkyňa konkurznej podstaty úpadcu uviedla, že v rámci dobrovoľnej dražby sa podarilo speňažiť nehnuteľnosť úpadcu za hodnotu 17.100 eur, v ktorej v prvom rade bude uspokojovaný záložný veriteľ a náklady dražby. Hnuteľné veci nie sú zahrnuté v súpise majetku konkurznej podstaty úpadcu, ani pohľadávka voči P. F. F.O..

Úpadkyňa uviedla, že je ochotná navrhovateľovi vydať nábytok do obývačky, chladničku s mrazničkou zn. AEG bielej farby, vysávač zn. AEG, domáce kino Orava, 2 ks hrnce, sadu nožov, 2ks obliečky a keramiky - slony, vyplatiť mu polovicu hodnoty sedacej súpravy a polovicu hodnoty keramickej pece.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so sobášnym listom navrhovateľa a úpadcu (č.l. 15 spisu), s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/205/2010-17 zo dňa 07. 10. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 11. 2010, s kópiou Zmluvy o mimoriadnom medziúvere, stavebnom úvere (č.l. 19 spisu), vrátane oznámenia P. F. F. o zostatku stavebného úveru č. 0782114 8 02 (č.l. 22 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytnutí „HypoPôžičky“ (č.l. 26 spisu), s kópiou Zmluvy o poskytnutí Flexi Pôžičky (č.l. 30 a nasl. spisu), s kópiou Úverovej zmluvy uzavretej s Home Credit Slovakia (č.l. 36 a nasl. spisu), s kópiou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej s Provident financial s.r.o., (č.l. 39 spisu), vrátane potvrdení veriteľov o výške dlhu ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva navrhovateľa a úpadcu (č.l. 96-98 spisu, 105, 110-123 spisu), s výpisom z X. (č.l. 160-621 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac jednotlivé dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Úpadca a navrhovateľ uzavreli manželstvo dňa 20. 11. 2004 v Liptovskom Mikuláši, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 10C/205/2010-17 zo dňa 07. 10. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. 11. 2010, čím došlo k zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva. V priebehu konania bol na majetok C. M. uznesením Okresného súdu Žilina 4K/1/2014-93 zo dňa 17. 02. 2014 vyhlásený konkurz, do konania vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4C/207/2013 o vyporiadanie BSM preto v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii vstúpil správca namiesto úpadcu.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie.

Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu, ak sa už začalo konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré sa doposiaľ právoplatne neskončilo, vstupuje správca do konania namiesto úpadcu dňom vyhlásenia konkurzu,

Z vyjadrení účastníkov konania súd zistil masu BSM t.j. ktoré hnutelné veci patrili do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľa a úpadcu a pri rozhodovaní o tom komu pripadnú do výlučného vlastníctva sa súd riadil nielen zásadovou rovnakosťou podielov, ale aj zásadou, aby do výlučného vlastníctva navrhovateľa a úpadcu boli prikázané tie hnutelné veci, o ktoré majú záujem. Pri stanovení zostatkovej hodnoty súd tiež vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov konania, pretože títo poznajú skutočný stav vecí. Z vecí patriacich do BSM takto vylúčeného vlastníctva úpadcu pripadla sedacia súprava semišová a hodnota keramickej pece a do výlučného vlastníctva navrhovateľa nábytok do obývačky, chladnička s mrazničkou AEG bielej farby, vysávač zn. AEG, domáce kino Orava, 2 ks hrnce, sada nožov, 2 ks obliečky a keramika - slony, ktoré uložil úpadcovi povinnosť vydať navrhovateľovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň ho vyplatiť v tej istej lehote sumou 300,49 eur na vyrovnanie spoluvlastníckeho podielu.

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania boli ďalej zistené pasíva patriace do BSM, ktoré súd prikázal do podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a úpadcu. Súd prihliadol na okolnosti tohto konkrétneho prípadu a na práva tretích osôb. Úpadca a navrhovateľ totiž za trvania manželstva ako dlžníci uzavreli s P. F. F., a.s. Zmluvu o medziúveru a stavebnom - spotrebiteľskom úvere a s X. Ú. V. a.s. Zmluvu o poskytnutí úveru „HypoPôžička“. Vyporiadanie spoločných práv a povinností sa týka vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (R 42/1972). Ako vyplýva z vyššie uvedenej konštantnej judikatúry, vyporiadanie spoločných práv a povinností nezasahuje do práv a povinností tretích osôb. Ak by aj súd rozhodol, že spoločný dlh prevezme len jeden z manželov, takéto rozhodnutie by bolo voči veriteľovi právne neúčinné a ten by sa napriek tomu mohol domáhať splnenia dlhu voči ktorémukolvek z nich. Pokiaľ sa týka pasív, kde každý z manželov vystupoval vo svojom mene, nejedná sa o spoločné dlhy manželov, preto súd na ne pri vyporiadaní neprihliadol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.