

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204120
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti O., K., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti A. Z., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom I., Z. XXXX/XX a A. O., nar. XX.XX.XXXX, živnostníka, zamestnaného v Poľnohospodárskom družstve Ďumbier, Tisovská cesta 606/31, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/360/2011-32 zo dňa 21.02.2012 vo výroku o výživnom na maloleté deti tak, že s účinnosťou od 01.05.2014 sa výživné na ne zvyšuje, a to na maloletého K. na 100,-Eur mesačne a na maloletého A. na 100,-Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí.

II. Za obdobie od 01.05.2014 do 02.12.2014 vznikol otcovi dlh na zročnom výživnom na maloletého K. vo výške 267,05 Eur a na maloletého A. vo výške 278,-Eur; tento dlh je otec povinný zaplatiť k rukám matky maloletých detí do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Vo zvyšku sa návrh matky zamietajú.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 12.05.2014 sa matka maloletých detí domáha zvýšenia výživného, a to na každé z nich zo sumy 26,-Eur mesačne na sumu 130,-Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že naposledy bolo výživné na maloleté deti upravené v marci 2012 kedy bol ich otec zaviazaný prispievať na nich výživným po 26,-Eur mesačne. Odvtedy uplynuli dva roky. Maloleté deti vyrástli, náklady na ich výchovu a výživu značne stúpili.

Dňa 22.08.2014 otec maloletých detí doručil k návrhu matky písomné vyjadrenie v ktorom uviedol, že s jej návrhom v plnom rozsahu nesúhlasí a navrhuje ho zamietnuť. Podľa neho matka vo svojom návrhu nepravdivo opisuje reálne skutočnosti a skutkový stav veci. Je pravdou, že naposledy bolo výživné na maloleté deti upravené v roku 2012 na každé z nich vo výške 26,-Eur mesačne. matka maloletých detí však v návrhu neuvádza, že pravidelne mesačne prispieva reálne na výživu detí oveľa viac. Nakoľko každý mesiac pošle maloletým deťom 100,-Eur, určené výživné je vo výške 52,-Eur spolu, zvyšok je nad rámec výživného, ktorý dobrovoľne prispieva. V poslednom čase sa mu z nezistených príčin kriticky zhoršil zdravotný stav, došlo k zlyhaniu orgánov a bol hospitalizovaný v Rooseveltovej nemocnici, skoro

skolaboval a zomrel. V čase podania písomného vyjadrenia bol práceneschopný, nevie ako sa bude jeho stav v budúcnosti vyvíjať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. Rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom boli upravené rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/360/2011-32 zo dňa 21.02.2012, právoplatným 06.03.2012 tak, že súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu každého zo synov po 26,-Eur mesačne a v budúcnosti v prípade zmeny životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé z nich sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám maloletých detí, súd styk otca s maloletými deťmi neupravil. V tom čase mal maloletý K. 6 rokov, bol zdravý, navštevoval materskú školu v Brezne, bol zapísaný v hokejovom klube. Maloletý A. mal 4 roky, bol zdravý, navštevoval materskú školu, v tom čase nemal vyhranené záujmy. Pri poslednej úprave výživného matka maloletých detí bola slobodná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, požiadala o dávky v hmotnej núdzi, mesačne poberala prídavky na obidve deti, iné vyživovacie povinnosti nemala, žila sama s maloletými deťmi v trojizbovom byte svojej matky. Otec maloletých detí bol v tom čase slobodný, nemajetný, pracoval ako živnostník - sám odhadol, že jeho hrubý mesačný zárobok v lete je cca 700,-Eur, v zime cca 400,-Eur, žil s rodičmi v ich rodinnom dome, viedol s nimi spoločnú domácnosť.

V súčasnosti má maloletý K. 8 rokov. Je zdravý, až na to, že trpí poruchou sústredenia - matka s ním navštevuje psychologičku PhDr. Homolovú v Banskej Bystrici. Za sedenia u nej nič neplatí, má však výdavky s cestovaním do Banskej Bystrice. Okrem letných prázdnin na sedenia ku psychologičke chodí matka s maloletým takmer každý mesiac. Maloletý navštevuje tretí ročník základnej školy v Brezne na Pionierskej 2. Do školy cestuje autobusom, mesačne precestuje 10,-Eur. Stravuje sa v školskej jedálni kde mu ako sociálne odkázanému matka nič neplatí. Na začiatku školského roka matka maloletému zaplatila na Združenie rodičov 5,-Eur, za školské pomôcky a potreby cca 80,-Eur. Mimo školy maloletý hrá hokej v rámci hokejového klubu, kde sa mesačne platí poplatok 8,50 Eur. Maloletý sa tréningov zúčastňuje trikrát do týždňa, niekedy ide na tréning rovno zo školy, niekedy príde domov a až potom ide na tréning. Výstroj má z klubu, na konci sezóny sa za požičanie výstroja platí 30,-Eur, užíva mobil, čo na výdavkoch predstavuje tri eurá mesačne.

Maloletý A. má 6 rokov. Je zdravý. Od septembra 2014 nastúpil do prvého ročníka základnej školy v Brezne na Pionierskej 2. Do školy cestuje autobusom, mesačne precestuje 10,-Eur. Stravuje sa v školskej jedálni, kde mu ako sociálne odkázanému matka za stravu nič neplatí. Na začiatku školského roka matka maloletému na Združenie rodičov zaplatila 10,-Eur, za školské pomôcky a potreby cca 60,-Eur. Maloletý navštevuje školskú družinu, kde mu matka ako sociálne odkázanému nič neplatí. Maloletý tiež navštevuje hokejový klub, kde sa mesačne platí poplatok 8,50 Eur. Maloletý má výstroj z klubu, na konci sezóny sa za požičanie výstroja platí 30,-Eur. Maloletý tiež užíva mobil, ktorý mesačne vyjde tri eurá.

Matka maloletých detí je slobodná. Predtým vlastnila osobný automobil Škoda Favorit, ktorý predala. V súčasnosti osobný automobil nemá, buď si požičia auto od svojej matky alebo priateľa. Štúdium na strednej škole nedokončila. Je bez práce. Na úrade práce ju informovali, že nemusí byť evidovaná. Pobera dávkou v hmotnej núdzi 120,-Eur mesačne, pričom do mesiaca môže odpracovať brigádnicke 32 hodín, takto od marca 2014 do augusta 2014 v čistom zarobila za celé uvedené obdobie 152,50 Eur. Mesačne pobera prídavky na obidve deti. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil. Žije s maloletými deťmi a priateľom Y. D. v byte svojej matky tak ako predtým. Jej priateľ jej prispieva na spoločnú domácnosť a stravu 50,-Eur mesačne. Je zdravá. Medzi jej výdavky patrí nájomné - dohodla sa so svojou matkou na sume 5,-Eur mesačne, inkaso 178,-Eur mesačne. Ročne za vodu zaplatí 100,-Eur, za smeti 60,-Eur, daň z nehnuteľnosti - za byt 20,-Eur. Tiež mesačne platí do bytového fondu 20,-Eur. Finančne ju podporujú jej rodičia, v auguste jej dali 50,-Eur, v septembri 100,-Eur.

Otec maloletých detí je slobodný. V roku 2013 nadobudol do osobného vlastníctva dvojizbový byt a osobný automobil Seat Cordoba, r.v. 1998. Od roku 2005 je živnostníkom a pracoval aj v pracovnom pomere. Pracoval v Koratex a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 633,90 Eur plus 29,70 Eur zrazená suma na stravné lístky. S týmto zamestnávateľom skončil pracovný pomer kvôli cestovaniu, nakoľko im zobrali služobné auto a musel chodiť na vlastnom aute, čo ho dosť stálo. Popri tejto práci vykonával živnosť. V priznaní k dani z príjmu za rok 2013 uviedol príjmy zo živnosti 4 397,74 Eur, výdavky 1999,72 Eur, základ dane 0,-Eur. Od apríla vykonáva iba živnosť z ktorej mal v apríli príjem 500,-Eur, v máji 450,-Eur, v júni 155,65 Eur, v júli 406,05 Eur, v auguste za dva mesiace 800,01 Eur. Od 23.07. bol chorý, nebol vypísaný na PN, nakoľko si neplatí sociálne poistenie, nedostával by nemocenské dávky. 02.09.2014 uzatvoril dohodu o pracovnej činnosti s Poľnohospodárskym družstvom Ďumbier na základe ktorej v septembri zarobil v čistom 354,14 Eur, v októbri 347,82 Eur. Počet vyživovacích povinností a u neho nezmenil, žije s priateľkou W. I., ktorá je nezamestnaná, prispieva na spoločnú domácnosť 50,-Eur. Jeho zdravotný stav vyžaduje užívanie liekov za ktoré mesačne dopláca 10,-Eur. Na kontroly chodí do Banskej Bystrice, najprv bol po dvoch týždňoch, teraz po dvoch mesiacoch. Medzi jeho mesačné výdavky patrí odvod do zdravotnej poisťovne 56,35 Eur, za mobil paušál 23,58 Eur, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, za elektrinu 85,-Eur, za internet 14,-Eur, do bytového fondu 20,-Eur. Na byt si zobral hypotekárny úver, ktorý spláca prvých 5 rokov v mesačných splátkach po 131,50 Eur, po uplynutí týchto piatich rokov bude splácať vyššiu sumu 25 rokov, a to 181,29 Eur mesačne. Štvrťročne platí za vodu 48,-Eur, ročne platí poisťku za auto 81,89 Eur, za odpad 21,-Eur, poisťku za byt 56,73 Eur, daň za byt 9,18 Eur.

Matka maloletých detí súdu uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby súd zvýšil výživné na každého zo synov na 130,-Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Priznala, že otec na výživu maloletých detí platí 100,-Eur, t.j. 52,-Eur na obidvoch na základe rozsudku a 48,-Eur navyše, t.j. na každého syna polovicou uvedenej sumy. Tiež kupuje synom veci o ktoré ho požiada, aby ich kúpil, avšak v poslednom čase idú pri nákupoch pol na pol. Aj školské pomôcky a potreby kupovali v podstate pol na pol. Tie sumy, ktoré ona uviedla u K. 80,-Eur a u A. 60,-Eur to je to, čo platila ona. Nevie koľko z tohto dôvodu zaplatil ich otec. Priznala, že otec deťom kupuje aj oblečenie, ale nevie sa vyjadriť v akej sume toto oblečenie od mája 2014 maloletým deťom nakúpil. Na pojednávaní dňa 02.12.2014 vyznačila na dokladoch predložených otcom maloletých detí veci ktoré otec maloletým deťom kúpil. Tým, že otec maloletým deťom veci kupoval ona takto ušetrila, takéto veci už deťom kupovať nemusela. Priznala, že otec deťom kúpil to, o čo ho požiadala, ale stalo sa niekoľkokrát, že to aj odmietol kúpiť. Dodala, že otec bol na rodičovskom združení maloletých detí prvýkrát za tri roky, dovtedy učiteľka ani nevedela koho deti majú za otca. Podľa nej otec je rovnaký rodič ako ona, aj on by sa mal s maloletými deťmi učiť, pripravovať do školy.

V záverečnej reči matka maloletých detí uviedla, že sa chce vyjadriť k výpovedi otca ohľadom školy. Je pravdou, že maloletý K. má v škole problémy, ale to sú podľa nej problémy psychického rázu a ona s ním ako aj s jeho bratom chodí k psychologičke PhDr. Homolovej. Maloletý K. je nezodpovedný v škole, nevie sa sústrediť, tiež mu odstavajú uši má bradavice na rukách, deti sa ho preto boja, vysmieávajú sa mu. Bradavice sa darí postupne liečiť, aj ona je zodpovednejšia v prístupe k maloletým deťom pri ich príprave do školy. Na rodičovskom združení učiteľka povedala, že maloletý K. sa o 100% zlepšil. Všetko to záleží u neho od psychiky, iba otec maloletých detí sa vysmieval, že chodia k psychologičke ako debil. K. má stavy, kedy je vyrovnaný a potom zase kedy je na tom zle. Nevie prijať skutočnosť, že sa s otcom rozišli. Poslednou bodkou bolo to, čo povedali deti pred psychologičkou PhDr. Homolovou, že sa otec pred nimi so svojou priateľkou pobil.

Otec maloletých detí súdu uviedol, že sa pridíža toho, čo uviedol v písomnom vyjadrení. Zdôraznil, že príjem za august vo výške 800,01 Eur má v podstate za dva mesiace, a to tak, že 400,01 Eur si zarobil v spoločnosti ktorej fakturuje za vykonané práce a 400,-Eur akoby mu boli požičali a on tieto peniaze bude vracat, pretože v auguste bol v nemocnici a nič nezarobil. Dva mesiace po právoplatnosti pôvodného rozsudku matke maloletých detí na ich výživu posielal na jej účet 100,-Eur. Z toho bolo súdom stanoveného výživné teraz na každého zo synov v minimálnej výške - v súčasnosti 27,13 Eur, t.j. spolu 54,26 Eur a navyše 45,14 Eur, t.j. na každého zo synov po polovici, teda 22,37 Eur. Zdôraznil, že maloletým deťom prispieva aj tak, že im kúpi veci o ktorého ho písomne požiada matka maloletých detí. Priznal, že školské pomôcky maloletým deťom kupovali s ich matkou cca na polovicu, on každému zo

synov dal na školské pomôcky a potreby po 60,-Eur. Aj brankársku hokejku kupovali s matkou maloletých detí na polovicu.

Na pojednávani dňa 02.12.2014 otec maloletých detí súdu predložil potvrdenie o tom, že maloletému A. na jeho meno s rodným číslom XXXXXX/XXXX uzatvoril v Prvej stavebnej sporiteľni zmluvu č. , na ktorej ku dňu 20.11.2014 je nasporená suma 180,51 Eur a na meno maloletého K. s r.č. XXXXXX/XXXX uzatvoril v Prvej stavebnej sporiteľni zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na ktorej ku dňu 21.11.2014 je nasporená suma 168,44 Eur. Na tomto pojednávani predložil aj dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú s Poľnohospodárskym družstvom Ďumbier dňa 02.06.2014, na základe ktorej pre toto družstvo vykonáva práce a podľa výplatných pásov v septembri zarobil v čistom 354,14 Eur, v októbri 347,82 Eur.

Otec maloletých detí súdu preukázal, že na účet matky maloletých detí vložil v máji na ich výživu 100,-Eur, v júli 100,-Eur, v auguste 100,-Eur, v auguste 120,-Eur, v októbri 100,-Eur, v novembri 100,-Eur. V júni matke maloletých detí dal výživné vo výške 100,-Eur rovno do jej rúk. Zároveň preukazoval dokladmi nákup vecí pre maloleté deti. Žiadal, aby nákup vecí pre maloleté deti bol započítaný na výživné pre deti. Maloletým deťom kúpil veci, ktoré sám zistil, že im treba kúpiť alebo o ich kúpu ho požiadala matka maloletých detí.

Na pojednávani dňa 02.12.2014 otec maloletých detí uviedol, že na jeho strane sa pomery od posledného pojednávania nezmenili, zmenilo sa iba správanie matky maloletých detí, nakoľko ona teraz trvá, keď ide pre maloleté deti, aby bol pre ne presne pri dverách a keď ich odovzdáva, aby ich tiež presne pri dverách odovzdal. Tiež mu odkázala, že sa bude s ním rozprávať iba cez SMS správy. Bol maloletému K. na rodičovskom združení, učiteľka mu povedala, že matka zanedbáva starostlivosť o maloletého, zmenilo sa to až potom čo učiteľka sa s matkou osobne stretla, po pohovore s ňou. Na poznámky v žiackej knižke matka maloletého nereagovala.

V záverečnej reči otec maloletých detí reagoval na záverečnú reč ich matky a uviedol, že bradavice u maloletého zanedbala jeho matka, pretože ho začala neskoro liečiť. Za poznámky alebo päťky maloletý nemôže, je to vina jeho matky, keď ho neskontroluje. Pripomenul, či sa matka snažila nájsť si prácu riadne, nie na dohodu, čím chcel povedať, že zamestnanie sa dá nájsť.

Podľa kolízneho opatrovníka zvýšenie výživného je v prospech maloletých detí, výšku zvýšeného výživného ponechal na úvahu súdu.

Z dokladov predložených otcom maloletých detí súd zistil, že od začatia konania, t.j. od 12.05.2014 kedy matka maloletých detí podala návrh maloletým deťom kúpil, a to 07.07.2014 maloletému K. liek Verumal za 6,85 Eur, 20.08.2014 obidvom maloletým topy za 29,97 Eur spolu, 26.09.2014 obidvom maloletým šľapky spolu za 6,-Eur, 20.09.2014 maloletému K. hokejku za 17,90 Eur, 30.10.2014 maloletému K. za 4,70 Eur, 03.10.2014 maloletému A. šnúrky za 0,60 Eur, 03.10.2014 šnúrky za 3,50 Eur, 04.10.2014 obidvom maloletým bundy a obuv spolu za 55,75 Eur, 06.10.2014 šnúrky za 3,50 Eur, 22.10.2014 obuv obidvom maloletým za 4,90 Eur, 25.10.2014 kopačky obidvom maloletým spolu za 19,20 Eur.

Otec maloletých detí má v ČSOB banke dva účty, a to č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX súd zistil, že otec maloletých detí mal príjem na účet 31.10.2013 120,-Eur, 21.11.2013 32,-Eur, 17.12.2013 32,-Eur, 20.01.2014 25,-Eur, 27.01.2014 612,-Eur, 19.02.2014 20,-Eur, 21.02.2014 30,-Eur, 19.03.2014 31,-Eur, 14.04.2014 500,-Eur, 15.05.2014 450,99 Eur, 16.06.2014 155,65 Eur, 07.07.2014 406,05 Eur, 10.07.2014 60,-Eur, 27.08.2014 50,-Eur, 27.08.2014 800,01 Eur, 11.09.2014 800,-Eur, 22.09.2014 450,-Eur. Za výpis z tohto účtu si ČSOB, a.s. faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyfakturovala sumu 30,00 Eur.

Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX predloženého otcom maloletých detí súd zistil, že na tento účet mal príjem 10.07.2014 400,-Eur, 06.08.2014 198,84 Eur, 02.09.2014 350,-Eur, 12.09.2014 800,-Eur, 16.10.2014 354,14 Eur, 16.10.2014 200,-Eur, 18.11.2014 347,82 Eur.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p., rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletých detí podala návrh odôvodnene, nakoľko od poslednej úpravy výživného rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8P/360/2011-32 zo dňa 22.01.2012 došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. Maloleté deti sú takmer o tri roky staršie. Pri poslednej úprave výživného obidve maloleté deti navštevovali materskú škôlku, v súčasnosti obidve deti plnia povinnú školskú dochádzku - maloletý K. je žiakom tretieho ročníka základnej školy, maloletý A. je žiakom prvého ročníka základnej školy. S obidvoma synmi, najmä s maloletým K. matka navštevuje psychologičku PhDr. Homolovú v Banskej Bystrici. Obidvaja maloletí sa mimo školy venujú hokeju, sú členmi hokejového klubu. S týmto všetkým súvisí zvýšenie výdavkov na výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o zdravie maloletých detí.

Matka maloletých detí pri poslednej úprave výživného bola nezamestnaná, poberala dávky v hmotnej núdzi, vlastnila osobný automobil Škoda Favorit, žila sama len s maloletými synmi.

V súčasnosti je matka maloletých detí naďalej nezamestnaná, takisto poberá dávky v hmotnej núdzi. Na dohodu si môže privyrobiť - za obdobie od marca do augusta 2014 spolu zarobila 152,50 Eur. Finančne ju podporujú jej rodičia. Osobný automobil už nevlasťní, užíva osobné auto svojej matky alebo priateľa. Žije s priateľom, ktorý prispieva na spoločnú domácnosť.

Otec maloletých detí pri poslednej úprave výživného bol živnostníkom, zarobil v hrubom v lete cca 700,-Eur, v zime cca 400,-Eur, čo je priemerne 550,-Eur. Žil s rodičmi v spoločnej domácnosti.

V roku 2013 otec nadobudol do osobného vlastníctva dvojizbový byt a osobný automobil Seat Cordoba, r.v. 1998. Naďalej je živnostníkom. V roku 2013 dosiahol príjmy zo živnosti 4 397,74 Eur, výdavky 1 999,72 Eur, základ dane 0,-Eur. Popri tom bol v pracovnom pomere s obchodnou spoločnosťou Koratex, a.s., kde dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 633,-90 Eur + 29,70 Eur, ktoré mu strhávali za stravné lístky. Tento pracovný pomer skončil dobrovoľne. Naďalej vykonáva práce ako živnostník so zárobkom cca 400,-Eur mesačne. Od 02.09.2014 pracuje na dohodu v Poľnohospodárskom družstve Ďumbier Brezno s priemerným čistým mesačným zárobkom cca 350,-Eur.

Otec maloletých detí v tomto roku bol živnostníkom, okrem toho pracoval v obchodnej spoločnosti Koratex s priemerným čistým mesačným zárobkom cca 660,-Eur. Po skončení pracovného pomeru v Koratexe naďalej je živnostníkom s priemerným zárobkom 400,-Eur mesačne plus na dohodu si mesačne privyrobiť cca 350,-Eur, čo je spolu cca 750,-Eur. Čiže v súčasnosti príjem otca maloletých detí predstavuje zo živnosti 400,-Eur a z práce na dohodu cca 350,-Eur. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá je nezamestnaná. V poslednom čase má problémy so zdravotným stavom, čo vyžaduje zvýšené finančné výdavky.

Na základe zistených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu matky z časti vyhovel a výživné na každého zo synov zvýšil na 100,-Eur mesačne. Podľa názoru súdu takto zvýšené výživné zodpovedá tak odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom ich otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť matky o maloleté deti.

Pri posudzovaní možností a schopností otca maloletých detí súd vychádzal z toho, že v poslednom čase stal sa vlastníkom dvojizbového bytu a osobného automobilu Seat Cordoba, r.v. 1998. Pracovný pomer v obchodnej spoločnosti Koratex, a.s. skončil dobrovoľne zo subjektívnych dôvodov. V súčasnosti zo živnosti dosahuje mesačný príjem 400,-Eur, na dohodu v Poľnohospodárskom družstve cca 350,-Eur. Počet vyživovacích povinností sa u neho nezmenil, zo zákona nemá vyživovaciu povinnosť k svojej priateľke, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ktorá je nezamestnaná.

Súd zvýšil výživné na maloleté deti s účinnosťou od prvého dňa mesiaca, v ktorom ich matka podala návrh na zvýšenie výživného (12.05.2014), t. j. od 01.05.2014. Od uvedeného dňa do dňa skončenia dokazovania vo veci, t.j. do 02.12.2014 mal otec na výživu maloletých detí - na každé z nich zaplatiť spolu 700,-Eur (od 01.05.2014 do konca novembra 2014, t.j. 7x 100,-Eur, za december je výživné splatné až po 02.12.2014) za uvedené obdobie otec na výživu maloletých detí zaplatil v máji 100,-Eur, v júni 100,-Eur, v júli 100,-Eur, v auguste 100+120,-Eur, v októbri 100,-Eur, v novembri 100,-Eur, čo je spolu 720,-Eur, t.j. na každé z nich po 360,-Eur. Okrem toho maloletým deťom kúpil veci, a to K. spolu za 72,95 Eur (6,85 Eur + 14,98 Eur + 3,-Eur + 4,70 Eur + 27,87 Eur + 3,50 Eur + 2,45 Eur + 9,60 Eur) a na maloletého A. veci spolu v hodnote 62,00 Eur (14,98 Eur + 3,-Eur + 0,60 Eur + 3,50 Eur + 27,87 Eur + 2,45 Eur + 9,60 Eur). Do výživného zo strany otca maloletých detí súd nezapočítal nákup brankárskej hokejky a školských pomôcok, nakoľko obidvaja rodičia na pojednávaní zhodne uviedli, že na týchto výdavkoch sa podieľali každý v polovici.

Tiež do výživného súd nezapočítal vklady na stavebné sporenie maloletých detí, ktoré im založil ich otec. Ide o sporenie a nie o výživné, nakoľko podľa zákona o rodine výživné má spotrebný charakter, pričom tieto úspory sa nespotrebovávajú, ale naopak kumulujú.

Z uvedeného vyplýva, že za obdobie od 01.05.2014 do 02.12.2014 otec na výživu maloletého K. zaplatil spolu 432,95 Eur a na maloletého A. 422,00 Eur. Rozdiel do 700,-Eur na každého z nich predstavuje dlh na zročnom výživnom, a to na maloletého K. vo výške 267,05 Eur a na maloletého Mareka vo výške 278,-Eur. Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal otca tento dlh zaplatiť k rukám matky maloletých detí do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Nakoľko sa matka maloletých detí domáhala vyššieho výživného súd jej návrh vo zvyšku zamietol.

Vzhľadom na charakter výživného, ktoré má uspokojovať potreby maloletých detí je matka povinná aj oprávnená využiť výživné určené súdom na maloleté deti plus prídavky na ne zo štátu plus finančné prostriedky zo svojej strany tak, aby maloletým deťom uspokojila všetky odôvodnené potreby. Otec maloletých detí nie je povinný nad súdom stanovené výživné prispievať na maloleté deti. Je len na jeho dobrovoľnom rozhodnutí, či maloletým deťom niečo prispeje napr. formou daru a pod..

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu. Bez návrhu možno začať konania v zmysle § 81 O.s.p. vo veciach starostlivosti o maloleté deti.

Podľa § 162 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie bežného výživného je predbežne vykonateľný, lehota na plnenie plynie od jeho doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.