

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/639/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414206340
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414206340.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX A. XXX, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., so sídlom Kuzmányho 29, 040 01 Košice, IČO: 47 234 466, proti odporcovi EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/86/2014-14 zo dňa 16. 06. 2014, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu zo dňa 16. 06. 2014, ktorým zamietol návrh

navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, m e n í tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, v tomto znení:

Zamestnávateľ navrhovateľky D. V. A., a. s., so sídlom R. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok z mzdy navrhovateľky v prospech odporcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, uzatvorenej dňa 20. 10. 2009 medzi navrhovateľkou a pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn. 9C/86/2014, predmetom ktorého je určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20. 10. 2009.

II. Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej sa domáhala povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, uzatvorenej dňa 20. 10. 2009 medzi navrhovateľkou a pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn. 9C/86/2014, predmetom ktorého je určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20. 10. 2009 vo vzťahu k „ďalším zamestnávateľom navrhovateľky“, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 16. 06. 2014 zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky zamestnávateľovi D. V. A., a. s., R. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, ako i ďalším zamestnávateľom navrhovateľky, v prospech odporcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX uzavretej 20. 10. 2009 medzi navrhovateľkou a pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20. 10. 2009.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20. 10. 2009.

Na základe návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14. 11. 2013 okresný súd uznesením č. k. 6C/119/2013-19 zo dňa 28. 11. 2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi zdržať sa výkonu práva na zrážkach zo mzdy navrhovateľky a zamestnávateľovi navrhovateľky - F. D. N.H. uložil povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy z 20. 10. 2009. Zároveň navrhovateľke uložil povinnosť v lehote 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať návrh na začatie konania o určenie neplatnosti dohody zrážky zo mzdy. Navrhovateľka poukázala na to, že v uznesení okresného súdu č. k. 6C/119/2013-19 zo dňa 28. 11. 2013 došlo k nesprávnemu označeniu jej zamestnávateľa. V súčasnosti z dôvodu transformácie nemocníc a následného prevodu nemocnice je jej zamestnávateľom spoločnosť D. V. A., a. s. Odporca opätovne požiadal jej zamestnávateľa o výkon zrážok zo mzdy, ktorý začal s výkonom zrážok zo mzdy z dôvodu, že nariadené predbežné opatrenie ukladá povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy jedine právnenému predchodcovi jej zamestnávateľa. Naliehavý právny záujem navrhovateľka odôvodnila tým, že zrážky z jej mzdy sa naďalej vykonávajú, a to napriek neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa jej názoru zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky, ktorú zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy, nemá všetky náležitosti podľa zák. č. 258/2001 Z. z., a preto je bezúročná a bez poplatkov, pričom odporca má právo na vrátenie poskytnutej pôžičky len vo výške 7 674,91 Eur. Okresný súd konštatoval, že nemal preukázané zaplatenie nespornej pohľadávky vo výške 7 674,91 Eur, a teda vykonaním zrážok zo mzdy navrhovateľky jej nehrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Proti uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Uviedla, že za účelom nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľ nebezpečenstvo bezprostrednej hrozacej ujmy nemusí preukázať, stačí ju osvedčiť. Z konštantnej judikatúry súdov vyplýva, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t. j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu týkajúcu sa ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráni ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby prakticky znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Podľa jej názoru dôvodnosť potreby nariadenia predbežného opatrenia odôvodnila, osvedčila bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutej pôžičky a neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Okresný súd sa potrebou dočasného zastavenia zrážok zo mzdy z dôvodu neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nezaoberal, ani sa nevyporiadal. Uviedla, že okresný súd uznesením sp. zn. 6C/119/2013 zo dňa 28. 11. 2013 vyhovel jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uvedené uznesenie obsahovalo nedostatky, preto bolo potrebné podať nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Zamietnutím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia okresný súd neodstránil stav právnej neistoty, ale ho prehýbil a to bez primeraného odôvodnenia. Poukázala na to, že dôvodnosť svojich tvrdení o neprijateľnosti a neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy pre účely nariadenia predbežného opatrenia dostatočne odôvodnila a osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, preto okresný súd jej mal poskytnúť ochranu. Zamestnávateľ vykonáva zrážky z jej mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy predloženej odporcom, a tým jej znemožňuje dobrovoľne plniť dlh. Právo spotrebiteľa na ochranu jeho práv musí byť uprednostnené pred právom dodávateľa, a to hlavne v prípade, ak je dôvodne spochybnená nielen platnosť dohody o zrážkach zo mzdy, ale aj existencia samotného nároku.

Na základe podaného odvolania krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov - ďalej len „O. s. p.“), vec prejednal v medziach daných odvolaním, v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ktorým zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 220 O. s. p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 3).

Z obsahu spisu vyplýva, že v tomto prípade sa jedná o predbežné opatrenie, ktorého nariadenia sa navrhovateľka domáha v priebehu konania vo veci samej, predmetom ktorého je určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20. 10. 2009.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1, prvá veta O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 O. s. p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou predbežného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť dôvodnosť a nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo subjektívnymi právami (oprávneniami) uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie predbežného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť (článok 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uloženie navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ(účel).

V prejednáwanej veci odvolací súd v prvom rade skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu spisu je nesporné, že účelom návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia bolo dočasne zamedziť realizácii zrážok z jeho mzdy, ktoré vykonáva jej zamestnávateľ - spoločnosť D. V. A., a. s., R. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) zo dňa 20. 10. 2009. Tento účel vyplýva z jej dôvodnej obavy, aby v dôsledku ďalšej realizácie zrážok z jej mzdy nedošlo jednak k zhoršeniu jej faktického postavenia (k zvýšeniu preplatku vykonávaných zrážok, ktoré sa môžu v konaní vo veci samej ukázať ako nedôvodné, čo by na jej strane spôsobilo finančnú ujmu), ale i k zhoršeniu jej právneho postavenia v konaní vo veci samej, kde sa domáha určenia neplatnosti právneho úkonu - Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zo dňa 20. 10. 2009. V aktuálnej dobe neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť navrhovateľka v konaní vo veci samej úspešná. Ak však v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia i v návrhu vo veci samej spochybňuje nie len predmetnú Dohodu o zrážkach zo mzdy, ale i aktuálnu výšku samotného hlavného záväzku, ktorý má táto dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečovať, potom podľa názoru odvolacieho súdu je dôvodné návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť a do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o zrážkach zo mzdy, dočasne upraviť pomeru účastníkov konania. V opačnom prípade by navrhovateľke (ktorá má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu) mohla vzniknúť majetková ujma (škoda), ktorá by z hľadiska

ochrany jej subjektívnych práv mala na ňu omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na odporcu (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy.

Z uvedených dôvodov preto možno konštatovať, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predmetného predbežného opatrenia, a preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého zamestnávateľ navrhovateľky D. V. A., a. s., so sídlom R. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. XXXXXXXX, uzatvorenej dňa 20. 10. 2009, vyhovel.

Nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu. Nariadením tohto predbežného opatrenia nevznikne odporcovi žiadna zásadná ujma a žiadna ujma nevznikne ani tretej osobe - zamestnávateľovi navrhovateľky. Ide o dočasnú úpravu pomerov, ktorá bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej - o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 20. 10. 2009.

Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti - zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy „i ďalším zamestnávateľom navrhovateľky“ nekonkretizovala, resp. nešpecifikovala svojich ďalších zamestnávateľov, t. j. neuviedla ich obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo a pod..

Okrem toho z obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nevyplýva, že by navrhovateľka mala viacerých zamestnávateľov, ktorí by na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20. 10. 2009 vykonávali súčasne s jej zamestnávateľom špecifikovaným v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (D. V. A., a.s., N.) zrážky z jej mzdy, a teda navrhovateľka neosvedčila naliehavosť situácie a jej riešenia voči nekonkrétne a neurčitým vymedzeným zamestnávateľom.

Podľa názoru odvolacieho súdu uloženie povinnosti neidentifikovanému subjektu nie je možné, pretože by išlo o rozhodnutie, ktoré by bolo nevykonateľné.

Preto odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako návrh navrhovateľky v časti, v ktorej sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia voči ďalším zamestnávateľom zamietnuť.

Predbežné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, preto sa o náhrade trov konania spojených s týmto procesným úkonom rozhoduje až v rámci rozhodnutia vo veci samej, čo vyplýva aj z výkladu ustanovenia § 145 O. s. p. Z uvedeného dôvodu nebolo o trovách tohto odvolacieho konania rozhodnuté.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.