

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512200593
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3512200593.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa FINANC PARTNERS, s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 230/7, IČO: 36783323, zast. JUDr. Matejom Valjentom, advokátom v Partizánskom, Jesenského 232, proti odporkyni F. G., D.. W. XX.XX.XXXX, N. N. A. N., R. XXX/XX, zast. Gabrielou Hakovou, bytom Považská Bystrica, Rozkvet 2061/128, o zaplatenie 27.200,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporkyňu zaviazal k zaplateniu sumy 27.200,-Eur a k náhrade trov konania. Uviedol, že odporkyňa písomne požiadala navrhovateľa o poskytnutie úveru v sume 27.200,-Eur s lehotou splatnosti 12 mesiacov. Sama si vybrala spôsob splácania úveru tak, že po dobu 12 mesiacov bude splácať mesačnú splátku úroku v sume 816,-Eur s tým, že istina poskytnutého úveru je splatná spolu s poslednou splátkou úroku dňa 04.02.2010 v sume 28.016,-Eur. Navrhovateľ úver schválil a preto dňa 04.02.2009 bola medzi účastníkmi uzatvorená Zmluva o úvere č. 239/2008. Odporkyňa mala úver splácať v mesačných splátkach po 816,-Eur vždy k 4. dňu mesiaca s tým, že doba trvania zmluvy bola dohodnutá na 12 mesiacov, t.j. splatnosť poslednej splátky úroku spolu s istinou úveru bola dohodnutá v lehote do 04.02.2010. Postupne nastala splatnosť úroku i istiny. Zo splátok odporkyňa uhradila len prvú splátku úroku. Výzvou zo dňa 10.07.2009 vyzval navrhovateľ odporkyňu na splnenie svojich záväzkov, následne i výzvou zo dňa 04.09.2009, pričom odporkyňu vyzval i na zaplatenie zmluvnej pokuty, avšak k zaplateniu nedošlo. Písomným oznámením zo dňa 07.10.2009 navrhovateľ od zmluvy odstúpil, čo malo za následok predčasnú splatnosť úveru, t.j. istiny a príslušenstva. Odstúpenie od zmluvy prevzala odporkyňa 09.10.2009. Navrhovateľ preto vyzval odporkyňu na zaplatenie zostatku úveru vo výške 37.198,06 Eur, k zaplateniu nedošlo. V návrhu si navrhovateľ uplatňuje iba zaplatenie istiny poskytnutého úveru.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 08.02.2013 č.k. 7Ro/55/2012-36 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa odpor, v ktorom uviedla, že ju navrhovateľ nijakým spôsobom nekontaktoval, aby sa mohli mimosúdne dohodnúť. Zmluva bola podpísaná za nevýhodných podmienok pre ňu, nemala možnosť sa s ňou riadne oboznámiť. Navrhovateľ sa už v minulosti snažil vymôcť svoju pohľadávku prostredníctvom exekúcie, exekúcia bola zastavená a vyhlásená za neprípustnú. Z dôvodu insolventnosti nemôže sumu požadovanú navrhovateľom uhradiť.

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.06.2013 č.k. 6C/92/2013-57 súd pripustil zmenu návrhu tak, aby bolo odporkyňni uložené zaplatiť navrhovateľovi sumu 27.200,-Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 05.02.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisom z obchodného registra na účastníkov konania, žiadosťou o poskytnutie úveru, Zmluvou o úvere zo dňa 04.02.2009, splátkovým kalendárom, odstúpením od zmluvy zo dňa 07.10.2009 a dokladom o jeho doručení, odporom proti platobnému rozkazu, Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.03.2011 č.k. 4Er/1088/2010-33, upovedomeniami o začatí exekúcie EX1876/10, písomným vyjadrením navrhovateľa k odporu zo dňa 10.05.2013. Súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavili. Zástupkyňa odporkyne žiadala o odročenie pojednávania, žiadne skutočnosti, ktoré by však dôvodom na odročenie pojednávania mohli byť neuviedla. Súd preto ospravedlnenie neakceptoval a pojednávanie riadne uskutočnil.

Ako vyplýva z dokladov predložených navrhovateľom, odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie úveru vo výške 27.000,-Eur s výškou mesačnej splátky 816,-Eur- mala záujem o poskytnutie spotrebného úveru. Lehota splatnosti úveru mala byť do 04.02.2010. Úroky mali byť platené pravidelne mesačne, istina jednorazovo, k poslednému dňu splatnosti úveru.

Dňa 04.02.2009 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňni na základe jej písomnej žiadosti úver vo výške 27.000,-Eur. Odporkyňa sa zmluvou zaviazala úver splácať spolu s príslušenstvom formou pravidelných mesačných splátok úroku, pričom v jednotlivých mesačných splátkach mali byť zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, splátka istiny mala byť podľa požiadavky odporkyne splatná jednorazovo spolu s poslednom splátkou úroku. Zmluvné strany sa dohodli, že výška ročného úroku za poskytnutie úveru je vo výške 36% ročne. Odporkyňa sa zaviazala splácať navrhovateľovi mesačnú splátku dohodnutého úroku vo výške 816,-Eur v lehotách uvedených v splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Práv splátka úroku vo výške 816,-Eur mala byť splatná dňa 04.03.2009, posledná splátka dohodnutého úroku spolu s istinou úveru vo výške 28.016,-Eur mala byť splatná 04.02.2010. Ročná percentuálna miera nákladov poskytnutého úveru bola 81,20%. Odporkyňa v zmluve potvrdila, že prevzala v hotovosti úver vo výške 27.200,-Eur (v zmluve je nesprávne uvedené Sk v číselnom vyjadrení).

Podľa čl. VII uzatvorenej zmluvy bol veriteľ oprávnený v prípade, ak bol dlžník v omeškaní s úhradou splatnej splátky úveru, resp. zostatku úveru spolu s príslušenstvom, po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, a to bez ohľadu na poradie omeškania s úhradou splátky, vyhlásiť úver za okamžite splatný v celom jeho zostatku spolu s jeho príslušenstvom pri súčasnom splnení ďalšej podmienky, že veriteľ písomne vyzval dlžníka spolu s upozornením na možnosť veriteľa vyhlásiť úver poskytnutý na základe tejto zmluvy za predčasne splatný spolu s jeho príslušenstvom, a to najmenej dvakrát, na úhradu splatnej splátky, s ktorom bol dlžník v omeškaní a poskytol mu dodatočnú lehotu na jej úhradu, ktorá nemohla byť kratšia ako 15 dní. Zmluva určuje i iné možnosti predčasnej splatnosti úveru. Podľa článku VII bod 5 tejto zmluvy odstúpenie veriteľa od zmluvy o úvere, s čím je spojený následok predčasnej povinnosti dlžníka splatiť veriteľovi úver a jeho príslušenstvo v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy z niektorého dôvodu uvedeného v bodoch 1 až 4 tohto článku, je účinné dňom doručenia takéhoto prejavu vôle dlžníkovi na adresu dlžníka uvedenú v zmluve o úvere.

Listom zo dňa 07.10.2009 navrhovateľ odstúpil od uzatvorenej zmluvy o úvere a vyzval odporkyňu na úhradu zostatku úveru s príslušenstvom. Poukázal na to, že dňom doručenia oznámenia odstupuje od zmluvy o úvere. Odstúpenie od zmluvy bolo doručené odporkyňni 26.10.2009.

Predmetom konania je zaplatenie poskytnutého úveru vo výške 27.200,-Eur spolu s úrokom z omeškania od 05.02.2010 do zaplatenia.

K uzatvoreniu zmluvy o úvere došlo dňa 04.02.2009.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou

o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nespĺnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Postavenie odporkyne ako dlžníčky zo spotrebiteľskej zmluvy bolo upravené aj Občianskym zákonníkom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

V danom prípade uzatvorená zmluva o úvere je typom spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej vo forme spotrebiteľského úveru. Navrhovateľ, ktorý ako veriteľ zmluvu s odporkyňou uzatváral je právnickou osobou zapísanou do obchodného registra, s predmetom podnikania o. i. „poskytovanie úverov nebankovým spôsobom“. Odporkyňa je fyzická osoba - nepodnikateľ.

V prípade spotrebiteľských sporov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Takúto povinnosť aj pre súd stanovila v spotrebiteľských sporoch novela zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vykonaná zák. č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.05.2014 (§ 5b zákona). Ide o ustanovenie, ktoré ukladá povinnosť najmä súdom z úradnej povinnosti skúmať, či v súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami nedošlo k premlčaniu. Vzhľadom k tomu, že táto novela zákona o ochrane spotrebiteľa nemá prechodné ustanovenia, má súd povinnosť prihliadnuť k premlčaniu ex offio pri všetkých sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv v čase svojho rozhodovania.

V danom prípade treba konštatovať, že zo strany navrhovateľa ako veriteľa došlo listom zo dňa 07.10.2009 ku odstúpeniu od zmluvy, účinky odstúpenia v súlade s uzatvorenou zmluvou nastali dňom 26.10.2009, kedy bolo odstúpenie od zmluvy doručené odporkyni. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje nárok na vrátenie sumy poskytnutého úveru vo výške 27.200,-Eur spolu s príslušenstvom.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V danom prípade súd nárok navrhovateľa na vrátenie poskytnutého plnenia po odstúpení od zmluvy posúdil ako návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Navrhovateľ od zmluvy odstúpil, následkom bolo zrušenie zmluvy a teda povinnosť oboch zmluvných strán vrátiť si poskytnuté plnenia.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa názoru súdu nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okamihom nadobudnutia účinnosti odstúpenia od zmluvy navrhovateľ vedel, že zmluva je zrušená a vedel, že povinnosťou odporkyne je vrátiť poskytnuté plnenie. Následne tak mohol plnenie vymáhať. Keďže k odstúpeniu od zmluvy došlo dňom 26.10.2009, k premlčaniu nároku navrhovateľa došlo po 26.10.2011. Navrhovateľ uplatnil nárok na súde dňa 23.01.2012. Urobil tak po

uplynutí premlčacej doby. Aj keď odporkyňa námietku premlčania nevzniesla, teda sa premlčania sama nedovolala, v zmysle uvedenej novely zák. č. 250//2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení súd z úradnej povinnosti na premlčanie uplatneného nároku prihladol a návrh z tohto dôvodu zamietol.

Odporkyňa ako v konaní úspešnej účastníčke vznikol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. nárok na náhradu trov konania. Túto si podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila, a tak jej súd náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.