

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614201532
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614201532.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti odporcom: 1. B. T., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Senica, T. XXX, 2. Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Bratislava, E. H. XX t. č. na neznámom mieste, zastúpení súdom ustanovenou opatrovníčkou: C. G., pracovníčka Okresného súdu Skalica, o zaplatenie 1.893,80 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica číslo konania 3Ro/57/2014-26 zo dňa 7. apríla 2014.

Odporcovia s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.893,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 113,22 €, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.893,80 € od 14.2.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 328,- € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.2.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.893,80 € spolu s príslušenstvom, náhrady trov konania v sume 113,50 € a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 321,75 €.

6C/202/2014

Súd vo veci vydal dňa 7.4.2014 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi v 1. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o splátkovom úvere (č.l. 3), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 9), výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (č.l. 11), zmluva o postúpení pohľadávok (č.l. 12), pokus o zmier (č.l. 22), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, ako to vyplýva aj z údajov obchodného registra verejne dostupného na internetovej stránke www.orrsr.sk mal aj má v predmete činnosti okrem iných zapísané aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporcovia uzatvárali zmluvu ako fyzické osoby - občania, nie ako osoby oprávnené na podnikateľskú alebo inú obdobnú činnosť a ani na výkon svojho povolania. Opak zo zmluvy nevyplýva. Z pripojenej písomnej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 14.12.2004 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporcovia ako spotrebiteľia a dlžníci uzavreli podľa zák. č. 258/2001 Z.z. v platnom znení zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 €) s výškou úrokovej sadzby 11,80 %. V zmluve sa ďalej uvádza, že odporcovia sa zaväzujú splatiť veriteľovi úver v pravidelných rovnomerných mesačných splátkach v sume po 1.678,- Sk (55,70 €), pričom prvá splátka je splatná 20.1.2005 a posledná splátka dňa 20.12.2012. Termín úhrady jednotlivých splátok je 20 - ty deň v mesiaci. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2011 došlo k postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s., na navrhovateľa, pričom dlžná suma ku dňu postúpenia predstavuje výšku 5.525,24 €, pričom navrhovateľ v konaní žiada zaplatenie sumy 1.893,39 €, predstavujúca neuhradené splátky splatné od 20.3.2010 do 20.12.2012. Pokusom o zmier navrhovateľ vyzval odporcov na uhradenie dlžnej sumy, a to najneskôr do 31.1.2014, inak bude nútený domáhať sa svojho práva súdnou cestou.

Podľa § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

6C/202/2014

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa t. j. Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcami došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o splátkovom úvere. Z predmetnej zmluvy plnil právny predchodca navrhovateľa, ktorý poskytol odporcom úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 €), ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť v jednomesačných splátkach po 1.678,- Sk (55,70 €). Odporcovia si svoje povinnosti z uzavretej zmluvy neplnili, pretože neplatili splátky úveru riadne a včas spôsobom ustanoveným v zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere. Súd mal tiež preukázané, že právny predchodca navrhovateľa postúpil pohľadávku voči odporcom na navrhovateľa a že ku dňu postúpenia, v zmysle výpisu z úverového účtu odporcu, táto predstavovala sumu 5.525,24 €, keď navrhovateľ v konaní žiada zaplatenie sumy 1.893,80 €, predstavujúca neuhradené splátky úveru splatné od 20.3.2010 do 20.12.2012. Odporcovia nepreukázali, že ich záväzok vrátiť navrhovateľovi predmetnú sumu zanikol zaplatením, a súd preto uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v sume 1.893,80 €.

6C/202/2014

Súd mal preukázané, že zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na znenie § 52 ods. 1 OZ a znenie § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pri jej uzatváraní právny predchodca navrhovateľa vystupoval ako dodávateľ s poukazom na svoj predmet činnosti uvedený v OR a odporcovia ako nepodnikatelia- spotrebiteľia. Z týchto dôvodov súd aplikoval na uvedený právny vzťah ustanovenia § 52 a nasl. OZ o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán o aplikácii Obchodného zákonníka.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcov ako dlžníkov, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.1.2013). Suma kapitalizovaných úrokov z omeškania za čas od 21.3.2010 do 13.2.2012 tak predstavuje výšku 113,22 €.

Súd uložil odporcovi vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 328,- € pozostávajúcu zo súdneho poplatku v sume 113,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 214,50 € (97,60 € vrátane DPH za 2 úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia, podanie žaloby a režijný paušál k trom úkonom právnej služby 9,65 € vrátane DPH).

Pokiaľ ide nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby „pokus o zmier“, súd má za to, že vykonanie tohto úkonu nie je nevyhnutne potrebné v súvislosti s uplatnením žaloby navrhovateľa na súde.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6C/202/2014

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.