

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 19C/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120203331  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8120203331.3

## Uznesenie

3 19C/19/2020

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: A. B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX C., zast. JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, advokátkou so sídlom Slovenská 69, 080 01 Prešov, IČO: 42 086 698, proti žalovaným: 1/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX, 2/ F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX G. H., 3/ B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX, zast. B. B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, C., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

3 19C/19/2020

Súd schvaľuje zmier strán sporu v tomto znení:

Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV číslo XXX pre okres Prešov, obec M. G., kat. úz. M. G. a to

parcele registra „C“ č. XX o výmere 839 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,  
parcele registra „C“ č. 86 o výmere 175 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,

parcele registra „C“ číslo 87 o výmere 138 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie,  
parcele registra „C“ č. 88 o výmere 2441 m<sup>2</sup>, záhrada.

Vyporiadava sa podielové spoluvlastníctvo strán sporu tak, že do podielového spoluvlastníctva žalovaného v 1. rade, žalovaného v 2. rade a žalovanej v 3. rade sa prikazujú nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. zmiernu a to do podielového spoluvlastníctva žalovaného v 1. rade v podiele 13/36, do podielového spoluvlastníctva žalovaného v 2. rade v podiele 10/36 a do podielového spoluvlastníctva žalovanej v 3. rade v podiele 13/36.

Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 3. rade sa zaväzujú nahradiť podiel žalobkyni každý v sume 13.477,50 eur do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Každá zo strán si hradí svoje trovy sama.

### odôvodnenie:

2 19C/19/2020

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.03.2020 domáhala voči žalovaným zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX pre okres Prešov, obec Dulová Ves, kat. úz. M. G. a to parcele registra „C“ č. XX o výmere 839 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra „C“ č. 86 o výmere 175 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra „C“ číslo 87 o výmere 138 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra „C“ č. 88 o výmere 2441 m<sup>2</sup>, záhrada a navrhla ho vyporiadať tak, že do jej výlučného vlastníctva sa prikazuje novovytvorená parcela registra „C“ č. XX/X o výmere 461 m<sup>2</sup> - záhrada vytvorená geometrickým plánom č. 73/2019 u zhotoviteľa A. N. I. - GEOPRAKTIK, úradne overeným Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom pod č. G1 – 2248/2019 a parcelu registra „C“ č. XX o výmere 138 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha zapísaná na LV č. XXX kat. úz. L. a do podielového spoluvlastníctva žalovaných prikazuje každému v podiele 1/3 novovytvorenú parcelu registra „C“ č. XX/X o výmere 1980 m<sup>2</sup> - záhrada vytvorená vyššieuvedeným geometrickým plánom, parcelu registra „C“ č. XX o výmere 175 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie a parcelu registra „C“ č. XX o výmere 839 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie zapísané na LV č. XXX kat. úz. M. G..

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že medzi stranami sporu sa vedú dlhotrvajúce rokovania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam aj s prihliadnutím na to, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi aj v iných nehnuteľnostiach a snažili sa v priebehu rokov trvania podielového spoluvlastníctva o širšie vysporiadanie spoluvlastníckych podielov a svojich vlastných nárokov vyplývajúcich z tohto podielového spoluvlastníctva.

3. Súd na základe toho, že sa žalované strany vyjadrili, že majú záujem na mimosúdnom vysporiadaní sporu, nariadil vo veci obhliadku na mieste samom, ktorá sa uskutočnila dňa 19.10.2021, kde žalovaní prejavili záujem v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva odkúpiť podiel žalobkyne za primeranú náhradu, avšak v ďalšom priebehu mimosúdnych rokovaní nedokázali strany sporu dospieť k dohode o prípadnej výške náhrady za tento spoluvlastnícky podiel.

4. Súd preto na pojednávaní, ktoré následne nariadil po neúspešných mimosúdnych rokovaníach strán sporu konanom dňa 12.01.2023, sa pokúsil o mimosúdne vysporiadanie sporu opätovne, kde strany sporu na pojednávaní dospeli k zmiernu, na základe ktorého sa dohodli, že sa zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV číslo XXX pre okres Prešov, obec M. G., O. P. M. G. a to parcele registra „C“ č. XX o výmere 839 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra „C“ č. 86 o výmere 175 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra „C“ číslo 87 o výmere 138 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, parcele registra „C“ č. 88 o výmere 2441 m<sup>2</sup>, záhrada a vyporiadava tak, ako je uvedené v odseku II. tohto zmiernu vrátane náhrady pre ustupujúcu podielovú spoluvlastníčku – žalobkyňu.

5. Na znak súhlasu strany sporu a prítomní právni zástupcovia podpísali tento obsah zmiernu a žiadali ho schváliť.

6. Súd konštatuje z predložených listinných dôkazov, že tak, ako uviedol aj na predmetnom pojednávaní, oboznámil sa detailne so skutkovým stavom súvisiacim s rozhodnutím o tom, či predmetný zmier schváli a či je to v súlade s platnými predpismi a dospel k zisteniu, že schváleniu zmiernu nebránia žiadne procesné ani hmotnoprávne skutočnosti.

7. Podľa § 148 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier, o uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť. 7.1. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Súd podriadil schválený zmier ako pod tieto procesnoprávne ustanovenia, tak aj pod ustanovenia § 142 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

9. V danom prípade súd teda na základe aj vlastného zistenia z obhliadky na mieste samom konštatuje, že uzavretý zmier je plne v súlade s právami všetkých podielových spoluvlastníkov k týmto nehnuteľnostiam a sú zachované všetky ich práva a povinnosti vo vzťahu k tomu predmetnému spoluvlastníctvu, pričom strany sporu dospeli k dohode a uzavretiu zmieru o tom, že vec nadobudnú do podielového spoluvlastníctva v podieloch ako je uvedené v zmierní; žalovaní v 1. až 3. rade, pričom predmetný podiel žalobkyne nadobudnú žalovaní v 1. a 3. rade a vyplatia žalobkyni náhradu, na ktorej výške sa dohodli v priebehu konania ako na sume, ktorá zodpovedá ako okolnostiam prípadu, tak aj obvyklej sume, za ktorú predmetné nehnuteľnosti je možné k obvyklej trhovej cene predmetných nehnuteľností aj s prihliadnutím na to, v akom stave sa predmetné nehnuteľnosti nachádzajú, aj s prihliadnutím na existenciu stavieb na týchto pozemkoch a zodpovednosť ostatných žalovaných za udržiavanie týchto nehnuteľností.

10. Súd teda považoval zmier uzavretý týmito stranami za plne v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a keďže strany sporu sa dohodli aj na trovách konania, súd schválil zmier aj ohľadom trov konania.

**Poučenie:**

2 19C/19/2020

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.