

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/110/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011398
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011398.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a prísediacich O. G. V. L.. O. U. na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného F. U., D.. XX.X.XXXX S. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 4.4.2013 pod sp. zn. 2T/84/2012 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 08.07.2014 podal odsúdený F. U. na tunajší súd žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 4.4.2013 pod sp. zn. 2T/84/2012 podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 06.02.2014 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 22.05.2015.

Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 11.09.2014 sp. zn. 30PP/110/2014 - 21 rozhodol o podmienenom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pričom mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a zároveň nariadil nad odsúdeným probačný dohľad vo výmere 1,5 roka. Zároveň mu bola uložená povinnosť v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Proti predmetnému uzneseniu podal sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 30.10.2014 sp. zn. 3Tos/184/2014 - 43 zrušil napadnuté uznesenie v plnom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Komárno zo dňa 4.4.2013 sp. zn. 2T/84/2012 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 09.12.2014 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 15.01.2013. Dňa 04.06.2013 bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce a dňa 03.06.2014 bol opätovne premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza i v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcich ústavoch nebolo v adaptačnej fáze vždy na požadovanej úrovni. Nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Postupne sa jeho správanie stabilizovalo, po vhodnej

intervencii personálu bolo na požadovanej úrovni. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nie je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov nie vždy rešpektuje. Celkovo bol odsúdený 3-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 20.04.2014 mimoriadnym povolením návštevy, za vzorné plnenie povinností na pracovisku de Miclén a.s. Levice. Vykázaný má jeden disciplinárny trest, a to zo dňa 18.09.2014 pokarhaním za porušenie povinnosti plniť pokyny a príkazy príslušníkov zboru a zachovávať zásady slušného správania. Odsúdený bol v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zaradený od 10.06.2014 do 18.06.2014 na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv II, ale z dôvodu nezvládnutia technológie šitia obuvi bol z pracoviska vyradený. Odsúdený prejavil záujem o pracovné zaradenie, avšak pre nedostatok vhodných pracovných príležitostí (aj s poukazom na zručnosti a kvalifikačné predpoklady odsúdeného) nie je aktuálne pracovne zaradený. Podľa potreby je zapájaný do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, nemá však vybudované pracovné návyky. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na vytváranie, osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, k sebestačnosti a zvažovaniu dôsledkov svojho konania. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza odsúdeného je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, základné vzdelanie). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Chce sa vrátiť k rodine, deťom, chce ísť pracovať k bratovi, potvrdenie o práci nemá. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že má choré deti a chce sa polepšiť.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že od dňa 02.12.2014 bol odsúdený zaradený na vnútornom pracovisku, inak v hodnotení k žiadaným zmenám nedošlo, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla vzhľadom na oboznámené skutočnosti ako aj hodnotenie riaditeľa ústavu, žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými

preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, no neboli splnené materiálne podmienky. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 7-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. V tejto súvislosti súd zohľadnil aj resocializačnú prognózu odsúdeného, ktorá je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave nie je na požadovanej úrovni a len čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Súd na základe vyššie uvedeného, ako aj na základe odporúčania riaditeľa ústavu, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.