

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113216761
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113216761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúp: Bobák, Bollová a spol., s r.o. advokátska kancelária, Bratislava, Dr.VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H., S. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. C., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 114,30 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Trnava č.k. 18Ro/120/2013-17 zo dňa 16.9.2013.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 114,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 20.1.2012 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur, a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súde dňa 20.6.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 114,30 eur spolu s úrokom z omeškania.

Tunajší súd vydal vo veci v skrátrenom konaní platobný rozkaz č.k. 18Ro/120/2013-17 zo dňa 16.9.2013, ktorým vyhovel návrhu v celom rozsahu. Vo veci vydaný platobný rozkaz však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku zrušil v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že terajší pobyt odporcu sa súdu nepodarilo žiadnymi dostupnými prostriedkami zistiť, súd uznesením č.k. 14C/26/2014-25 zo dňa 10.4.2014 ustanovil odporcovi v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka pre konanie, M. C., pracovníčku tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o pripojení zo dňa XX.X.XXXX, s jednotlivými faktúrami, s Pokusom o pokonávku, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a zistil nasledovný stav veci, na základe ktorého rozhodol na pojednávaní v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky, keď navrhovateľ mal termín pojednávania riadne doručený dňa 24.11.2014 a opatrovníčka dňa 19.11.2014, pričom navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A XXXXXXX-XXXX zo dňa XX.X.XXXX, na základe ktorej bola odporcovi zapožičaná SIM karta č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo Q. 42X XXX, umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z uzavretej zmluvy odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za hovorné, ako aj ďalšie poplatky za aktivované služby na základe mesačných faktúr, ktoré mu navrhovateľ riadne zasielal. Napriek tomu, že odporca začal využívať služby navrhovateľa, neuhradil zasielané faktúry za obdobie od septembra 2011 do novembra 2011, čím porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z uzavretého Dodatku k zmluve o pripojení. Vzhľadom na to, že odporca neuhradil splatnú cenu služieb, boli mu postupne obmedzené služby, následne mu boli úplne akékoľvek služby prerušené, a jeho SIM-karta bola deaktivovaná. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 5.1.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 19.1.2012, pričom bol zároveň upozornený, že z jeho strany došlo k porušeniu povinností a navrhovateľovi tým vzniklo právo na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle dodatku. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, a to od 20.1.2012. Navrhovateľ si uplatnil v konaní nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a ostatné administratívne poplatky v zmysle faktúry na sumu 62,99 eur, na sumu 62,99 eur, a na sumu 3,98 eur.

Súd zo Zmluvy o pripojení č. A XXXXXXX-XXXX zo dňa XX.X.XXXX zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej predmetom bol účastnícky program: Internet na doma a služby: Roaming-bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu.

Súd z Pokusu o pokonávku zo dňa 5.1.2012 zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 114,30 eur ako nedoplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby, do 19.1.2012.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vláda Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu kedy sa odporca dostal do omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 28.7.2009 Zmluvu o pripojení č. A XXXXXXX-XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Navrhovateľ vyzval odporcu Pokusom o pokonávku zo dňa 5.1.2012 na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby vo výške 114,30 eur, do 19.1.2012.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické služby, ktoré odporcovi vyúčtoval jednotlivými faktúrami za obdobie od septembra 2011 do novembra 2011 v celkovej sume 114,30 eur. Navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej Zmluvy o pripojení splnil tým, že odporcovi poskytol v rozhodnom období elektronické komunikačné služby, odporca si však svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby nesplnil, a to ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu v zmysle Pokusu o pokonávku. V období od septembra 2011 do novembra 2011 odporca navrhovateľovi nezaplatil cenu poskytovaných služieb v sume 114,30 eur, ktoré mu boli vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX zo XX.XX.XXXX v sume 62,99 eur, č. XXXXXXXXXXXX z XX.X.XXXX v sume 62,99 eur, č. XXXXXXXXXXXX z XX.XX.XXXX v sume 3,98 eur. Súd považoval nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie ceny elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 114,30 eur za dôvodný, a preto bolo návrhu v tejto časti vyhovené. Súd zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť popri istine aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, čo predstavuje úrok v zákonnej výške určený nariadením vlády SR tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 ods. 1 tohto nariadenia, keď výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, ktorá ku dňu 20.1.2012 bola vo výške 1 %. Súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť úrok z omeškania odo dňa 20.1.2012, čo je nasledujúcim dňom po dni do kedy plynula odporcovi dodatočná lehota na splnenie svojho dlhu v zmysle Pokusu o pokonávku zo dňa 5.1.2012.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu) á 16,60 eur a 2 x režijný paušál á 7,81 eur vrátane DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.