

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/78/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202349
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Jažembovský
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723202349.1

Uznesenie

15C/78/2023

Okresný súd Martin v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. XX, právne zastúpený: Advokátska kancelária M2 Legal s.r.o., IČO: 53 057 368, so sídlom Zvolenská 4014/31, 036 01 Martin, proti žalovanej: D. E. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Ľubica Dendisová, IČO: 50 593 021, so sídlom Holubyho 51/9, 036 01 Martin, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

15C/78/2023

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiadna zo strán **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

15C/78/2023

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX sa žalobca domáhal voči žalovanej nahradenia prejavu vôle žalovanej uzavrieť so žalobcom kúpnu zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1 k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú C., obec C., okres B., a to parcele KN-E č. XXX – orná pôda o výmere X.XXX m² evidovanej na LV č. XXX, vedenom F. G. B., katastrálny odbor a náhrady trov konania.

2. Podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, v štádiu konania pred prvým pojednávaním, žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnemu urovnaniu veci. Zároveň žiadal, aby o trovách konania rozhodol súd tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zaviniла zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovanej so späťvzatím; jej prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

5. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom, ktorý tak učinil v dôsledku mimosúdneho urovnania veci, kedy v priebehu konania bola medzi stranami uzatvorená kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod značkou V XXXX/XXXX, č.z. XX/XX, čo súd zistil z aktuálneho výpisu z LV č. XXX pre k.ú. C.. Vzhľadom k tomu, že medzi stranami došlo k mimosúdному urovnaniu veci a odpadol tak predmet sporu, zodpovednosť za zastavenie konania nie je možné pričítať ani jednej zo strán. Zároveň obe strany navrhli také rozhodnutie o trovách konania. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že stranám nepriznal nárok na ich náhradu.

6. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd rozhodovať o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh podľa ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

15C/78/2023

Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku I., n e m o ž n o p o d a ť odvolanie (§ 359 CSP a contrario). Proti tomuto uzneseniu, čo do výroku II., m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde - Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V Martine dňa 30. septembra 2024

Mgr. Martin Jažembovský

sudca