

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203811
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312203811.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, právne zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou AK Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporcovi: Vierošlava Tomičová - LARIX, s miestom podnikania Turzovka, Vyšný Koniec 302, IČO: 41071115, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka JUDr. Blendovský JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, v konaní o zaplatenie 113,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 113,68 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,68 € od 29.12.2009 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi iné trovy konania vo výške 16,50 € na účet navrhovateľa vedený v SLSP, a.s., číslo účtu: 0175126457/0900, VS: 6535020793, KS: 3558 a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Ľudovej banke, číslo účtu: 4000926004/3100, VS: 6535020793, KS: 3558 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 10.4.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 113,68 € spolu 9% úrokom z omeškania ročne od 29.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel s účinnosťou od 28.12.2006 na dobu neurčitú. V poisťnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 328,45 €, spôsob platby: ročne. Odporca zaplatil poistné za obdobie od 28.12.2006 do 28.12.2009, ďalšie poistné už nezaplatil. Odporca bol vyzvaný listom zo dňa 30.3.2008 na zaplatenie poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Výzva bola odporcovi doručená dňa 26.5.2009. Poistenie zaniklo 26.6.2009, ku dňu zániku poisťnej zmluvy odporca nemal zaplatené poistné vo výške 113,68 € za obdobie od 28.12.2009 do 26.6.2010. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného, avšak napriek výzve dlžnú sumu neuhradil.

Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 8C/140/2012-31 zo dňa 19.11.2012 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 113,68 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 29.12.2009 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi iné trovy 16,50 € a trovy právneho zastúpenia 58,15 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Voči rozsudku okresného súdu podal odporca odvolanie v ktorom uviedol, že nie je pravdou, že by mu bol navrhovateľ akýmkoľvek spôsobom vypovedal poisťnú zmluvu, poisťná zmluva trvala od 28.12.2006 do 28.12.2010 o čom svedčia i pripojené platby: výpis Kooperatíva poisťovňa, a.s. za obdobie od 28.12.2006 do 28.12.2007 v sume 328,45 €, od 28.12.2007 do 28.12.2008 v sume 295,59 €, od 28.12.2008 do 28.12.2009 v sume 262,76 €. Za obdobie od 28.12.2009 do 26.6.2010 nemá evidovanú platbu vo svojom výpise z inkasného účtu poisťovňa Kooperatíva, avšak to nie je jeho problém, pretože má doklad podľa ktorého na účet navrhovateľa zaplatil 16.4.2010 poisťné v sume 229,90 €. Z týchto okolností je zrejmé, že celé poisťné obdobie bola poisťka platená a len nedostatočným evidovaním na strane navrhovateľa došlo k omylu, že nie je uhradená táto časť finančných prostriedkov.

Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/528/2013 zo dňa 19.2.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že z dôkazov predložených navrhovateľom vôbec nie je jasné za ktoré poisťné obdobie odporcovi vznikol dlh, či mu bola riadne doručená výzva v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák., a či táto výzva mala väzbu k nároku uplatnenému v aktuálnom konaní.

V nadväznosti na uvedené navrhovateľ na výzvu okresného súdu v podaní doručenom súdu dňa 08.8.2014 uviedol, že z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy je zjavné, že odporca zaplatil poisťné v predpísanej výške za 3 poisťné obdobia a to:

- od 28.12.2006 do 28.12.2007 vo výške 328,45 €,
- 28.12.2007 do 28.12.2008 vo výške 295,59 €,
- od 28.12.2008 do 28.12.2009 (sumu 32,86 € dňa 11.01.2008 a sumu 229,90 € dňa 12.4.2010) spolu vo výške 262,76 €.

Ďalšie poisťné odporca nezaplatil. Odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžného poisťného listom zo dňa 03.5.2010 s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistenie zanikne (k žalobe bola omylom priložená iná výzva, za čo sa súdu ospravedľuje). Výzva bola odporcovi doručená na adresu uvedenú odporcom v poisťnej zmluve uložením na pošte a následne vrátená navrhovateľovi s reláciou pošty „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“ dňa 26.5.2010 (v žalobe bol uvedený nesprávny rok, za čo sa súdu ospravedľuje). Poistenie zaniklo 1 mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy, t.j. dňa 26.6.2010. Navrhovateľ si uplatňuje dlžné poisťné za poisťné obdobie od 28.12.2009 do 26.6.2010 (t.j. do zániku poistenia) vo výške 113,68 €.

Navrhovateľ zároveň predložil súdu výzvu na zaplatenie poisťného zo dňa 03.5.2010 na úhradu poisťného od 28.12.2009 do 28.12.2010 v sume 229,92 € a doručenkou.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, právna zástupkyňa navrhovateľa a odporca predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané. Právna zástupkyňa navrhovateľa ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Zároveň uviedla, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá a v prípade úspechu si uplatňuje náhradu trov konania a právneho zastúpenia tak, ako boli vyčíslené v žalobe. Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní ospravedlnila neúčast' odporcu z pracovných dôvodov s tým, že odporca netrvá na osobnej účasti na pojednávaní a súhlasí, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Z uvedených dôvodov súd vec prejednal bez prítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu a vo veci rozhodol.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní poukázala na to, že je zaujímavé, že v prvej výzve adresovanej odporcovi, ktorá bola predložená spolu s návrhom zo dňa 03.3.2009 je uvedené, že dlžné poisťné za obdobie 28.12.2008 do 28.12.2009 je v sume 229,90 € a v druhej predžalobnej výzve zo dňa 03.5.2010 je uvedené dlžné poisťné za obdobie 28.12.2009 do 28.12.2010 v rovnakej sume a teda 229,92 €, pričom za predchádzajúce poisťné obdobie 28.12.2008 do 28.12.2009 uhradil odporca dňa 11.01.2008 sumu 32,86 €. Súdu predložili dôkaz o tom, že odporca dňa 12.4.2010 uhradil na

účet navrhovateľa sumu 229,90 €, ktorá bola poukázaná navrhovateľovi dňa 16.4.2010. Má za to, že navrhovateľ účelovo upravil výzvu zo dňa 03.5.2010 v intenciách uznesenia krajského súdu, ktorým bol zrušený rozsudok okresného súdu, kde upravili poistné obdobie za ktoré malo byť poistné uhradené. Má za to, že navrhovateľ si uplatňoval žalovanú sumu za poistné obdobie od 28.12.2008 do 28.12.2009. Žaloba bola podaná v roku 2012, zo strany odporkyne bola suma 229,90 € uhradená ešte v roku 2010 a napriek tomu navrhovateľ túto platbu neevidoval. Odporca uhradil poistné v takej výške v akej zrejme každý rok mu prišiel od navrhovateľa predpis. Ako vyplýva z výpisu inkasného účtu odporca uhradil dňa 29.12.2006 sumu 328,45 €, dňa 11.01.2008 sumu 295,59 € a taktiež sumu 32,86 € a dňa 12.4.2010 sumu 229,90 €, ktorá bola zrejme pripísaná na účet navrhovateľa dňa 16.4.2010, ako vyplýva z príkazu na úhradu. Nemá vedomosť o tom, že by odporca uhradil nejaké ďalšie sumy na účet navrhovateľa z titulu tejto poistnej zmluvy. Jednotlivé sumy boli uhrádzané za poistné obdobia, ktoré sú uvedené v predmetnom výpise inkasného účtu poistnej zmluvy. Taktiež uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by odporca uhradil nejakú sumu na poistnom za obdobie od 28.12.2009 do 26.6.2010. S podaným návrhom nesúhlasí.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise predložených navrhovateľom a odporcom a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Medzi účastníkmi konania bola dňa 27.12.2006 uzatvorená poistná zmluva pre havarijné poistenie motorových vozidiel - produkt č. 570, č. poistnej zmluvy 6535020793, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. Škoda Roomster, rok výroby 2006, dátum začiatku poistenia bol určený na deň 28.12.2006. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 328,45 € (9895,- Sk), spôsob platenia poistného bol dohodnutý ročne so splatnosťou k 28.12. bežného roka. Zároveň boli v poistnej zmluve uvedené údaje ohľadom platby poistného v prípade bezhotovostného styku s uvedením čísla účtu Slovenskej sporiteľne 0175126457/0900 a variabilného symbolu 5700106507.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 28.12.2006 do 08.2.2012 vyplýva, že za obdobie 28.12.2006 do 28.12.2007 bola predpísaná platba 328,45 €, ktorá bola uhradená dňa 29.12.2006 vo výške 328,45 €, za obdobie 28.12.2007 do 28.12.2008 bola predpísaná platba 295,59 € ktorá bola uhradená dňa 11.01.2008 vo výške 295,59 €, za obdobie od 28.12.2008 do 28.12.2009 bola predpísaná platba 262,75 € ktorá bola uhradená dňa 11.01.2008 vo výške 32,86 € a dňa 12.4.2010 vo výške 229,90 €, za obdobie od 28.12.2009 do 26.6.2010 bola predpísaná platba 113,65 €, ktorá doposiaľ uhradená nebola.

Z podania navrhovateľa zo dňa 08.8.2014 vyplýva, že k žalobe bola omylom priložená iná výzva a to výzva zo dňa 30.3.2009 na úhradu poistného za obdobie od 28.12.2008 do 28.12.2009 v sume 229,90 €. Následne navrhovateľ predložil súdu výzvu na zaplatenie poistného zo dňa 03.5.2010 za obdobie 28.12.2009 do 28.12.2010 v sume 229,92 € s upozornením, že ak poistné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy poistenie zanikne uplynutím tejto 1 mesačnej lehoty a poisťovňa má právo na poistné až do dátumu zániku poistenia (čl. 60). Navrhovateľ zároveň dodatočne predložil súdu doručenkú z ktorej mal súd preukázané, že predmetná výzva bola doručovaná na adresu miesta podnikania odporcu, pričom zásielka bola vrátená navrhovateľovi, nakoľko odporca si zásielku neprevzal v odbernej lehote dňa 26.5.2010 (čl. 61, 62).

Listom zo dňa 15.11.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi, že poistenie z poistnej zmluvy č. 6535020793/5700106207 zaniklo zo zákona uplynutím dňa 26.6.2010 nezaplatením následného poistného v zákonnej lehote. Zároveň oznámil odporcovi, že mu vzniklo právo na dlžné poistné v sume 113,68 €, ktoré žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Odporca predložil súdu výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 29.12.2006 do 16.1.2013 (čl. 36) z ktorého vyplýva, že predmetný výpis sa týka inej poistnej zmluvy a to poistnej zmluvy č. 6535088886, preto súd v tomto konaní na tento listinný dôkaz predložený odporcom neprihliadal.

Odporca zároveň predložil súdu potvrdenie o úhrade sumy 229,90 € zo strany odporcu na účet navrhovateľa č. účtu 175126457/0900, VS: 6535020793, pričom zo strany odporcu bola táto suma uhradená dňa 12.4.2010 a na účet navrhovateľa bola pripísaná dňa 16.4.2010. Úhradu sumy 229,90 € dňa 12.4.2010 zo strany odporcu na účet navrhovateľa potvrdila aj právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenia, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka účinného do 31.1.2013,

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal v konaní preukázané, že účastníci konania uzatvorili poisťnú zmluvu pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. 6535020793 dňa 27.12.2006, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla zn. Škoda Roomster, rok výroby 2006. Odporca sa zaviazal platiť poisťné vo výške 328,45 € ročne k 28. 12. bežného roka. Z podaného návrhu, ako aj z podania navrhovateľa zo dňa 08.8.2014 (čl. 59) jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje dlžné poisťné za poisťné obdobie od 28.12.2009 do 26.6.2010 vo výške 113,68 €. Z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy, ktorý bol predložený spolu s návrhom vyplýva, že zo strany odporcu nebolo uhradené poisťné za obdobie od 28.12.2009 do 26.6.2010 v sume 113,68 € a teda v sume ktorú si navrhovateľ uplatnil v tomto konaní. Z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy zároveň vyplýva, že za obdobie 28.12.2008 do 28.12.2009 bola predpísaná platba 262,76 €, ktorú odporca v celom rozsahu uhradil a to platbami zo dňa 11.01.2008 vo výške 32,86 € a zo dňa 12.4.2010 vo výške 229,90 €. Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ evidoval platbu odporcu vo výške 229,90 € uhradenú dňa 12.4.2010 na ktorej úhradu poukazyval odporca v odvolaní. Úhrada poisťného vo výške 229,90 € na účet navrhovateľa vedený v slovenskej sporiteľni, a.s., dňa 12.4.2010 (čl. 38) bola pripísaná na účet navrhovateľa a správne priradená k predmetnej poisťnej zmluve a úhradu tejto sumy za obdobie 28.12.2008 do 28.12.2009 navrhovateľ evidoval. Odporca nepredložil žiaden listinný dôkaz, ktorý by preukazoval, že uhradil poisťné za obdobie, ktoré je predmetom tohto konania 28.12.2009 do 26.6.2010 vo výške 113,68 €, pričom aj právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by odporca uhradil nejakú sumu na poisťnom za obdobie od 28.12.2009 do 26.6.2010.

Nakoľko odporca neuhradil poisťné za obdobie od 28.12.2009 do 28.12.2010 v predpísanej sume 229,92 €, vyzval ho navrhovateľ výzvou zo dňa 03.5.2010, aby poisťné uhradil s tým, že v prípade, že poisťné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy poistenie zanikne. Výzva adresovaná odporcovi sa vrátila ako nedoručená navrhovateľovi dňa 26.5.2010 ako neprevzatá v odbernej lehote a týmto dňom

sa považuje výzva za doručení odporcovi. Nakoľko odporca dlžné poistné v lehote 1 mesiac odo dňa doručenia výzvy nezaplatil, poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. zaniklo dňa 26.6.2010. V zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ má právo na zaplatenie poistného za obdobie od 28.12.2009 do 26.6.2010 vo výške 113,68 €, ktorú sumu odporca doposiaľ neuhradil, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na úhradu sumy 113,68 € navrhovateľovi.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal do omeškania s platením poistného vo výške 113,68 € vznikol navrhovateľovi nárok aj na úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného v bežnom roku, t.j. od 29.12.2009 do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 29.12.2009 bola 1% preto má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 113,68 € odo dňa 29.12.2009 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 €. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Zb. zák. za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd. Odmena advokáta z 1 úkon právnej služby je vo výške 16,60 €, advokát má za každý úkon právnej služby nárok na režijný paušál vo výške 7,63 €. Odmena advokáta spolu s režijným paušálom predstavuje sumu 48,46 € (2 x 16,60 € + 2 x 7,63 €). Nakoľko je advokát platiteľom DPH zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o DPH 20%, t.j. o sumu 9,69 €. Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 58,15 €, ktorú sumu zaviazal súd odporcu zaplatiť v zmysle § 149 ods. 1 OSP na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).