

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112218945  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112218945.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov Mgr. Jozefa Mačeja a JUDr. Zlatice Javorovej v právnej veci žalobcu: X. G., nar. X. S. XXXX, bytom I. XXXX, zastúpeného advokátom: Mgr. Norbert Stanko, Nám. Slobody 4283/36B, Sereď, proti žalovanému: Y. E., nar. XX. Z. XXXX, Y., bytom E. XX/X, Y., o zaplatenie 4.697,26 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo 7. októbra 2013 č. k. 19C/521/2013-30 a proti uzneseniu č. k. 19C/521/2013-43 zo 6. februára 2014 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému (v záhlaví, výroku i odôvodnení napadnutého rozsudku nesprávne označenie účastníkov konania ako navrhovateľ a odporca, ide o sporové konanie a v ňom je správne označenie účastníkov konania žalobca a žalovaný - v tejto súv. por. i § 79 ods. 1 a § 90 O.s.p., čiže (zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho súdneho poriadku) povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.697,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4.697,26 eur od 2. augusta 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vo zvyšku konanie zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobu vo výške 281,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 535,98 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 281,50 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Trnava. Svoje rozhodnutie vo veci samej odôvodnil právne ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 550, § 563 O. z. (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení - Občianskeho zákonníka), § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1. 1. 2009, § 96 ods. 1, ods. 2 O.s.p. a vecne tým, že vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere uzavretou 23. novembra 2004 medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s., Bratislava ako veriteľkou a žalovaným ako dlžníkom, Z. S. ako spoludlžníkom a X. G. ako ručiteľom bol žalovanému poskytnutý mimoriadny medziúver vo výške 150.000 niekdajších Sk s úrokom 7,79% ročne. Žalobcovi bolo oznámením Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. dňa 2. februára 2012 oznámené, že dlžníkovi bola zaslaná „Posledná výzva na úhradu“ s tým, že ak nebude dlžná suma do 7 dní od prevzatia listu zaplatená, Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., odstúpi od úverovej zmluvy a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu. Žalobca poukázal dňa 31. júla 2012 na účet Prvej stavebnej sporiteľne sumu 4.697,26 eur a ako ručiteľ od žalovaného ako dlžníka požaduje nahradenie toho, čo zaňho plnil. Súd prvého stupňa nepovolil žalovanému dlh splácať v splátkach, keď nebolo možné posúdiť dôvodnosť

jeho žiadosti, nakoľko súdu (prvého stupňa) neboli známe jeho súčasné zárobkové a majetkové pomery, keďže sa napriek poučeniu, resp. riadnemu doručeniu predvolania na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Žalobca zaplatil dlh za žalovaného dňa 31. júla 2012, žalovaný mu mal dlh plniť od prvého dňa po tom, čo ho žalobca na plnenie vyzval, t. j. 1. augusta 2012. Keďže žalovaný tak neurobil, od 2. augusta 2012 sa dostal do omeškania a od tohto dňa patria žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 8,5% ročne. Žalobca vzal späť žalobu v časti úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 4.697,26 eur do 31. júla 2021 do 1. augusta 2012, v tejto časti súd prvého stupňa konanie zastavil. O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. keď v konaní plne neúspešnému žalovanému uložil povinnosť zaplatiť úspešnému žalobcovi náhradu trov konania za súdny poplatok 281,50 eur a trovy právneho zastúpenia (za 3 úkony) vo výške 535,98 eur. Žalovaný podal proti skoršie vydanému platobnému rozkazu odpor a za podanie tohto mu uložil súd prvého stupňa povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 281,50 eur.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby ho odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odôvodnil ho podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/, c/, d/ a f/ O.s.p. Namietal, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplýva konkrétna suma, ktorú Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. požadovala. Ani z príkazu na úhradu, ktorý predložil žalobca nie je zrejmé, že ju žalobca uhradil a že bola skutočne pripísaná na účet Slovenskej sporiteľne, a. s., že žalobca plnil v prospech žalovaného a či skutočne uhradil celý zostatok dlhu. Súd prvého stupňa tak nemohol mať preukázané riadne zaplatenie dlhu žalobcom a napadnutý rozsudok je tak nesprávny a nepreskúmateľný. Dodal, že žalobca neuskutočnil pokus o mimosúdne riešenie veci a žalovaného pred podaním žaloby nekontaktoval. Uviedol, že je nemajetný, nemá žiaden príjem a je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vo vzťahu k trovám konania uviedol, že súd (prvého stupňa) nedostatočne skúmal dôvodnosť podanej žaloby a jej včasnosť. Podľa jeho názoru spĺňa dôvody pre rozhodnutie podľa § 150 O.s.p., nakoľko sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a odvolanie žalovaného zamietol. Uviedol, že jednoznačne preukázal, že sa viackrát domáhal zaplatenia dlhu od žalovaného mimosúdne, a to telefonicky alebo osobne, kedy sa žalovaný žalobcovi úmyselne vyhýbal. Všetky doklady preukazujúce oprávnenosť žaloby čo do výšky sú riadne preukázané a sú obsahom súdneho spisu. Žalovaný mohol a mal možnosť riadne preukázať v rámci dokazovania pred súdom všetky svoje dôvody na súdnom pojednávaní, ktorého sa však úmyselne nezúčastnil. Odvolanie žalovaného je účelové, s cieľom predĺžiť celé konanie.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože žalovaný v stanovenej lehote nezaslal súdu vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania a súd tak nemohol rozhodnúť o jeho oslobodení od platenia súdnych poplatkov, nakoľko mu neboli známe jeho majetkové pomery. Rozhodol tak za použitia § 138 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., keď žalovaný na výzvu súdu nereagoval a súdu vyplnené tlačivo na dokladovanie pomerov nezaslal.

Aj proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol, aby bolo jeho odvolaniu vyhovené a oslobodenie od súdnych poplatkov priznané, resp. aby bolo predložené odvolaciemu súdu. Odvolanie odôvodnil podľa § 205 ods. 2 písm. a/, d/ a f/ O.s.p. Tlačivo na zdokladovanie pomerov predložil súdu 12. februára 2014 a svoje majetkové pomery teda zdokladoval v súdom ustanovenej lehote.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolania podala včas oprávnená osoba, účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiam, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok i napadnuté uznesenie, ako aj konanie im predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolania žalovaného nie sú v žiadnom prípade dôvodné, pretože rozsudok i uznesenie súdu prvého stupňa sú v celom rozsahu vecne správne a je dôvodné ich potvrdiť (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.). Rozsudok odvolacieho súdu bol verejne vyhlásený dňa 16. decembra 2014 (§ 156 ods. 1

O.s.p.), pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli v lehote najmenej 5 dní pred vyhlásením (§ 156 ods. 3 O.s.p.).

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 19C/521/2013 je zaplatenie sumy 4.697,26 eur s príslušenstvom titulom dlhu splateného žalobcom namiesto žalovaného voči banke. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovie vrátane výroku o trovách konania a posúdenie správnosti uznesenia o nepriznaní žalovanému oslobodenia od súdnych poplatkov.

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd nezistil žiaden dôvod nesúhlasiť s argumentáciou použitou súdom prvého stupňa na podporu ním zvoleného rozhodnutia ako vo veci samej tak i v časti nepriznania oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. U dôvodov predstretých súdom prvého stupňa dostatočne jasne a i objektívne presvedčivo by tak zásadne postačovalo i len konštatovať správnosť a odvolať sa na ne (prvá časť ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), odvolací súd však z dôvodu vyporiadania sa s námietkami žalovaného z jeho odvolaní dopĺňa (§ 219 ods. 2 O.s.p. in fine) nasledovné:

Zmluvou o mimoriadnom medziúvere č. 2247223 0 02 a stavebnom úvere č. 2247223 3 01 uzavretou medzi Prvou stavebnou sporiteľňou, a. s. (Bajkalská 30, 829 48 Bratislava) a žalobcom ako dlžníkom, Z. S. ako spoludlžníkom a žalobcom ako ručiteľom dňa 23. novembra 2004 poskytla Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. žalovanému mimoriadny medziúver vo výške 150.000 niekdajších Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok a Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver vo výške cca 97.500 niekdajších Sk. Presná výška stavebného úveru sa mala rovnať rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Dlžník (žalovaný) sa zaviazal uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,7% ročne, pravidelnými mesačnými splátkami 1.500 niekdajších Sk splatnými prvého každý mesiac do 15. dňa každého mesiaca. Zmluva v bode 1. III. Zabezpečenie obsahuje ustanovenie, v zmysle ktorého písomným prehlásením preberá ručiteľ, v prípade, že je úver zabezpečený aj záväzkom ručiteľa, voči veriteľovi povinnosť vyplývajúcu z ručenia. Ručiteľ pri podpise zmluvy prehlásil, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník. Zmluvu podpísal až po podpísaní zmluvy dlžníkom a spoludlžníkom.

Žalobcovi bolo zo strany Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. dňa 2. februára 2012 zaslané na vedomie oznámenie o zaslaní výzvy na úhradu „Posledná výzva na úhradu“ žalovanému. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. ho týmto oznámením upozornila, že ak omeškaná suma nebude uhradená do 7 dní od prevzatia listu, odstúpi od úverovej zmluvy a bude požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu. Z prevodného príkazu z 31. júla 2012 potom vyplýva, že voči žalobcovi bol vydaný platobný rozkaz 10Ro/71/2012-28, na základe ktorého potom žalobca vykonal platbu v prospech Prvej stavebnej sporiteľne vo výške 4.697,26 eur namiesto žalovaného, ktorý si svoju povinnosť riadne a včas platiť mesačné splátky neplnil.

Súd prvého stupňa v prejednávanej veci vydal platobný rozkaz č. k. 19Ro/145/2012-14 z 11. decembra 2012. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor s návrhom na splácanie dlhu v mesačných splátkach podľa vopred dohodnutých kritérií. Tieto kritériá nešpecifikoval, priložil potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20. augusta 2012. Súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie na deň 7. októbra 2013, pričom riadne predvolal žalobcu i žalovaného s tým, že považuje za potrebné ich v konaní vypočuť. Žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 4. septembra 2013. Na toto pojednávanie sa však nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil vopred ani dodatočne a súdu ani nezaslal žiadne vyjadrenie k veci. Na tomto jedinom

pojednávani súd potom vypočul žalobcu, oboznámil celý obsah spisového materiálu a výsledky dovtedy vykonaného dokazovania a prítomným účastníkom dal možnosť vyjadriť sa k veci. Následne vyhlásil dokazovanie za skončené a vyhlásil rozsudok. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie s návrhom na jeho zrušenie a taktiež s návrhom na priznanie mu oslobodenia od súdnych poplatkov z dôvodu svojej nemajetnosti. Žalovanému bola zo strany súdu zaslaná výzva na zdokladovanie pomerov v lehote 10 dní od doručenia výzvy, žalovaný výzvu prevzal 17. decembra 2013.

V zmysle oznámenia Sociálnej poisťovne - ústredie žalovaný nie je poberateľom dávok nemocenského poistenia, dávok dôchodkového poistenia, dávok úrazového poistenia, dávok garančného poistenia a dávok v nezamestnanosti. V zmysle oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava žalovaný sa nenachádza v evidencii poberateľov štátnych sociálnych dávok.

Keďže žalovaný nereagoval na výzvu súdu (prvého stupňa) a svoje pomery nezdokladoval vyplnením tlačiva na to určeného Ministerstvom spravodlivosti SR, súd prvého stupňa dňa 6. februára 2014 rozhodol o jeho žiadosti i bez zdokladovania pomerov. Toto rozhodnutie mu bolo opakovane doručované (s uložením od 21. februára 2014) a žalovaný ho prevzal 6. marca 2014. Tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania doložil do súdneho spisu 12. februára 2014. Neuvádza v ňom žiadny príjem, bezúčelový úver od Dexia banky s mesačnou splátkou 50,- eur a od Slovenskej sporiteľne s mesačnou splátkou 64,- eur, uvádza vedenie iného súdneho konania proti nemu sp. z. 10C/8/2013 o zaplatenie 1.931,87 eur, toto konanie bolo (na odvolacom súde) právoplatne skončené 30. septembra 2014 (sp. zn. 26Co/17/2014) potvrdením zamietnutia žaloby voči žalovanému. Z tlačiva tak nie je zrejmé, z akých príjmov žalovaný žije, keď je od 20. augusta 2012 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, resp. z akých príjmov platí splátky dvoch úverov.

Podľa § 546 O. z. dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči ručiteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 O. z. ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 O. z. ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

S poukazom na vyššie uvedené, resp. najmä s poukazom na citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Žalobca riadne preukázal výšku plnenia v prospech Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. namiesto žalovaného, bol voči nemu vydaný platobný rozkaz a výška požadovaného plnenia je tak nespochybniteľná. Rovnako musí byť žalovanému zrejmé, že jeho dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni zanikol plnením žalobcu, keď ani v tlačive na dokladovanie svojich pomerov dlh voči Prvej stavebnej sporiteľni neuvádza.

Ak potom súd prvého stupňa žalobe žalobcu voči žalovanému vyhovel v plnom rozsahu vychádzajúc zo skutkového stavu preukázaného žalobcom, keď žalovaný žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nepredložil a bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. riadne poučený, že všetky dôkazy a skutočnosti musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, rozhodol vecne správne. Odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, keď tento správne rozhodol i o náhrade trov konania, nakoľko žalovaný nepreukázal existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa predpokladaných v § 150 O.s.p..

Správnym bolo i rozhodnutie (uznesenie) súdu prvého stupňa o nepriznaní žalovanému oslobodenia od súdnych poplatkov, keď žalovaný v stanovenej lehote na výzvu súdu nereagoval a súdu súčinnosť neposkytol, pričom tak urobil o viac ako mesiac neskôr, avšak skutočnosti ním uvádzané v tlačive na dokladovanie pomerov sa javia ako nehodnoverné, nepravdivé, neúplné, keď nie je zrejmé, z čoho

žalovaný financuje svoje dva úvery a z čoho zamýšľal platiť splátky žalobcovi, o ktoré žiadal v podanom odpore a z čoho vlastne žije.

O náhrade trov odvolacieho konania potom odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si ju návrhom v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Tento rozsudok bol prijatý pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.