

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/274/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204121
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722204121.1

Uznesenie

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. O. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako G., dieťa rodičov: Q. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., t. č. bytom C.Í. XX, G. a otec U. Y. V., narodený XX.XX.XXXX, štátny občan U., bytom U., v konaní o návrhu navrhovateľa: C. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX/XX, F., okres G. na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa XX.XX.XXXX sa navrhovateľ domáhal zveriť maloletého vnuka do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.
- Zo spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/110/2014 má súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 06.11.2014, právoplatným dňa 13.12.2024 súd určil, že V. Y. U., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého A. O. U., nar. XX.XX.XXXX.
- Dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ do zápisnice napísanej na Okresnom súde Martin uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť. Vyžiada si z matriky nový rodný list vnuka s uvedením otca maloletého: O. I. B., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan U. W. A. a podá si nový riadny návrh na zverenie maloletého vnuka do jeho náhradnej osobnej starostlivosti s označením správneho mena a priezviska otca maloletého dieťaťa.
- Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
- Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.
- Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. Späťvzatie návrhu navrhovateľa nebolo doručované na vyjadrenie ostatným účastníkom konania vzhľadom k tomu, že súd vo veci doposiaľ nedoručoval ani návrh na začatie konania a maloletému dieťaťu ani neustanovoval kolízneho opatrovníka.

11. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa a vyššie citované zákonné ustanovenia súd konanie na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

12. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníkom žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.