

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/216/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206043  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314206043.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa UNIQA poisťovňa, a.s., Bratislava, Lazaretská 15, IČO 00 653 501 zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Bratislava, Michalská 9 proti odporcovi S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., C. č. XXX o zaplatenie 89,64 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamietal.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 09.07.2014 domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 89,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 89,64 Eur od 21.10.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania na tom právnom základe, že účastníci uzavreli poisťovňu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca riadne a včas neuhradil poisťovňu, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp.zn. 5C/216/2014, a to návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, poisťovňou zo dňa 20.10.2009, oznámením o zániku poisťovne, špecifikáciou platieb a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 281/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovňou je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poisťovne, dĺžka poisťovne obdobia a splatnosť poisťovne určujú všeobecné poisťovne podmienky.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 281/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia poistnej zmluvy), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca dňa 20.10.2009 uzavreli Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom poistenia dňa 20.10.2009 s dohodnutým ročným poistným vo výške 179,28 Eur. V rámci poistnej zmluvy bolo dohodnuté platenie poistného v polročných splátkach každá vo výške 89,64 Eur so splatnosťou splátok vždy ku 20.10. a 20.04. s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.10.2009 (deň podpisu zmluvy).

V doplnení návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca zaplatil splátky poistného splatné dňa 20.10.2009, dňa 20.04.2010 a dňa 20.10.2010. Splátku splatnú dňa 20.04.2010 už nezaplatil.

Všeobecné poistné podmienky navrhovateľa pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "podmienky") v čl. 1 bod 21. určujú, že poistným obdobím je jeden rok. Podľa čl. 7 bod 3. podmienok, ak bolo platenie poistného dojednané v splátkach, splátka poistného je splatná prvým dňom príslušnej časti poistného obdobia a podľa čl. 11 bod 5. podmienok, pokiaľ nebolo dohodnuté niečo iné, poistenie zanikne, ak splátka poistného nie je zaplatená do jedného mesiaca od dátumu jej splatnosti. Samotná zmluva neobsahuje odlišné ustanovenia od znenia podmienok.

Druhá splátka poistného za poistné obdobie od 20.10.2010 do 19.10.2011 bola splatná dňa 20.04.2011. Keďže nebola zaplatená v lehote jedného mesiaca od jej splatnosti poistenie zaniklo dňa 20.05.2011.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy, keď navrhovateľ vystupuje ako dodávateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca vystupuje ako spotrebiteľ, súd v zmysle § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadol na premlčanie nároku z úradnej povinnosti bez toho, aby sa odporca premlčania dovoľával. Ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa bolo zavedené zákonom č. 102/2014 Z.z. je účinné od 01.05.2014 a zároveň je špeciálnym ustanovením k § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že sa použije prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy. Ohľadom § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, preto vzhľadom na jeho procesný charakter a neexistenciu prechodných ustanovení bol súd povinný prihliadnuť na premlčanie aj bez námietky premlčania vznesenej spotrebiteľom.

Poistenie zaniklo dňa 20.05.2011, trojročná premlčacia doba začala plynúť nasledujúci deň a uplynula 21.05.2014. Návrh na začatie konania bol súdu doručený až po jej uplynutí, preto ho súd v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, náhradu trov si však v konaní neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne trovy neuplývajú, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).