

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1000/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913207749
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913207749.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a. s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zast. Advokátskou kanceláriou Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporcovi: T. W., bytom C. M. XX, D. P., v konaní o zaplatenie 5,97 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11Ro/39/2013-14 zo dňa 21. 05. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (Zákon o súdnych poplatkoch) pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, kde žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že podľa jeho názoru mu okresný súd odňal možnosť konať pred súdom, nakoľko v čase, keď ho vyzýval na zaplatenie súdneho poplatku, tento nebolo možné podľa § 13 Zákona o súdnych poplatkoch už vyrubiť, pretože nebol zákonný dôvod na takýto postup súdu a následne nebol zákonný dôvod ani na zastavenie konania, nakoľko súdny poplatok sa stal splatným 31.03. 2006 a lehota na jeho vyrubenie uplynula dňa 31. 12. 2009.

Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na to, že podanie v tejto veci urobil už v roku 2006 elektronickými prostriedkami a podpísal ho zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Okresný súd však odmietol takto urobené podanie prijať a DVD nosiče s takto urobenými podaniami vrátil navrhovateľovi späť. O prípustnosti tohto podania rozhodoval Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý v náleze Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 143/07- 148 vyslovil záver, že Okresný súd Rimavská Sobota porušil základné právo obchodnej spoločnosti Lawyer Partners, a. s., na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd neprijatím jej podania urobeného elektronickou formou a podpísaného zaručeným elektronickým podpisom, preto dal Okresnému súdu Revúca príkaz, aby vo veci podania navrhovateľa zo dňa 31. 03. 2006 opätovne konal podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca sa k obsahu odvolania navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1,2 OSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 5 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatková povinnosť vzniká a)

podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Pokiaľ navrhovateľ argumentoval tým, že návrh na začatie konania, doručený okresnému súdu dňa 26. 03. 2013 je návrh, ktorý pôvodne doručil okresnému súdu v roku 2006 ako elektronické podanie na DVD nosiči, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré okresný súd odmietol prijať, čím podľa citovaného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky došlo k porušeniu základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, tak odvolací súd uvádza, že navrhovateľ toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal. V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že obrana navrhovateľa vzťahujúca sa k nemožnosti predloženia originálov DVD nosičov s pôvodnými návrhmi z roku 2006 jednotlivým všeobecným súdom, z dôvodu, že tieto boli priložené k jeho ústavným sťažnostiam a následne boli zaslané Európskemu súdu pre ľudské práva v Štrasburgu neobstojí, pretože Európsky súd pre ľudské práva netrval na tom, aby mu navrhovateľ predložil originály DVD nosičov. Navrhovateľ tak napriek tomu urobil, pričom o ich vrátenie nepožiadal, preto nemožno považovať jeho argument o nemožnosti predložiť originály DVD nosičov všeobecným súdom za presvedčivý a relevantný.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne postupoval, keď vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania, súdny poplatok určil v správnej výške, poučil navrhovateľa o následok nesplnenia poplatkovej povinnosti v stanovenej lehote a následne konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku správne, v súlade so Zákonom o súdnych poplatkoch zastavil, preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP potvrdil.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že súd je povinný každý návrh, ktorý podlieha poplatkovej povinnosti spoplatniť. Navrhovateľ právne relevantným spôsobom nepreukázal, že návrh, ktorý mal byť podaný dňa 31. 03. 2006 je návrhom na začatie konania, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 26. 03. 2013, preto sa nemožno stotožniť s argumentáciou navrhovateľa, že okresný súd vyrubil navrhovateľovi súdny poplatok v rozpore s ust. § 13 Zákona o súdnych poplatkoch.

O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.