

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13Pc/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822201248
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822201248.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci navrhovateľky: Bc. G. X., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q. XXX, proti odporcovi: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Q. XXX, v konaní o zapretie otcovstva k mal. dieťaťu: A. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že S. X., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého dieťaťa A. X., nar. XX.XX.XXXX, z matky Bc. G. X., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, a ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu S. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.06.2022 sa navrhovateľka - matka domáhala určenia, že odporca nie je otcom mal. A. X., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 09.05.2015 v kostole v E. Q.. Nakoľko odporcu podviedla s iným chlapcom približne dva mesiace po svadbe, je si celkom istá, že mal. A. nie je jeho biologickou dcérou. Zároveň robili s odporcom súkromný DNA test, ktorý vylúčil jeho otcovstvo. Keďže sú už s odporcom rozvedení, podáva návrh, aby nemal žiadny právny nárok na maloletú.

2. Odporca sa napriek výzve súdu v súdom stanovenej lehote písomne k návrhu nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov zo dňa 06.09.2022 uviedol, že navrhovateľka spolu s maloletou býva u rodičov. Domácnosť je prispôsobená potrebám mal. dieťaťa. Navrhovateľka je zamestnaná od 09/2021 ako predavačka v potravinách C. v A. s priemerným mesačným príjmom cca 620 eur, poberá prídavok na mal. A.. Odporca po rozvodovom konaní býva u svojich rodičov v E. Q., s mal. Natáliou udržiava pravidelný kontakt podľa rozsudku o úprave styku. Pracuje ako SZČO pilčik v lese v O. s priemerným mesačným príjmom cca 1500-1600 eur, chodí na pravidelné týždňové turnusy. Kolízny opatrovník poukázal na to, že v rodine sú naďalej vykonávané opatrenia v rámci poskytovania psychologickéj pomoci na Referáte ÚPSVaR na eliminovanie negatívnych skutočností z rozvodu rodičov vplývajúce na dieťa, zlepšiť vzťahy rodičov s maloletou A., stabilizovanie rodinného prostredia a vytváranie bezpečného podnetného prostredia pre všestranný vývin mal. A.. V závere kolízny opatrovník uviedol, že s rodičmi bol vykonaný pohovor, kedy navrhovateľka uviedla, že súdu predložila genetické testy, avšak odporca chce podstúpiť ešte znalecké dokazovanie. Na základe vyššie uvedených skutočností kolízny opatrovník odporučil vykonať v konaní znalecké dokazovanie znalcom z odboru genetiky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

5. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 09.05.2015 v E. Q., následne sa dňa 10.05.2016 narodila mal. A.. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 13P/6/2022-67 zo dňa 11.05.2022, ktorým súd zveril mal. A. do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok maloletej a otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. A. sumou 100,- eur mesačne, vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2022.

6. Zo znaleckého posudku č. 50/2022 vyhotoveného dňa 05.12.2022 znalcom doc. G.. H. N., F., znalcom z odboru genetika mal súd preukázané, že odporca nie je otcom mal. A., nakoľko percentuálna hodnota pravdepodobnosti určenia otcovstva odporcu sa limitne blíži k 0%.

7. Navrhovateľka súdu predĺžila aj DNA test vyhotovený spoločnosťou GHC GENETICS SK, s.r.o. dňa 07.03.2022, ktorý analyzoval vzorky mal. Natálie a odporcu s výsledkom pravdepodobnosti otcovstva odporcu 0%, z ktorého dôvodu je potrebné pokladať otcovstvo označeného muža voči testovanému dieťaťu za vylúčené.

8. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že počas celého manželstva tušila, že maloletá nie je dcérou odporcu. Keď si to spätne vypočítala, presne jej vychádzalo, že v čase kedy mala mimomanželský styk došlo k počatiu maloletej. V tom istom období udržiavala pohlavný styk aj s odporcom. Odporcovi nikdy nepovedala, že má pochybnosti o tom, že nie je otcom maloletej. Začiatkom tohto roka odporca dal vyhotoviť DNA test, nakoľko mal už dlhšiu dobu pochybnosti o tom, že nie je otcom maloletej. Spolu robili dva DNA testy, pričom pri prvom mu volali, že je sfaľovaný a druhý predložila súdu, kde sa uvádza, že je vylúčené aby bol odporca otcom maloletej. Navrhovateľka poukázala na to, že maloletá má k odporcovi dobrý vzťah, stále ho vníma ako otca.

9. Odporca na pojednávaní uviedol, že mal podozrenie, že by maloletá nemusela byť jeho dcérou už od jej narodenia, nechcel to však riešiť skôr ako bude mať tri roky. Pri jednej hádke mu navrhovateľka povedala, že by mal byť rád ak bude maloletá jeho dcérou. Následne sa začali riešiť DNA testy a prebiehalo rozvodové konanie. Odporca uviedol, že chcel veriť, že maloletá je jeho dcérou. Jeho vzťah s maloletou je dobrý, sú kamaráti. O maloletú sa stará a má ju rád.

10. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

11. Podľa § 105 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), konaniami vo veciach určenia rodičovstva sú konanie o

- a) určenie materstva,
- b) určenie otcovstva,
- c) zapretie otcovstva a
- d) prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom.

12. Podľa § 108 ods. 3 CMP, účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

13. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

14. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

15. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

16. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

17. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

18. Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že návrh navrhovateľky na zapretie otcovstva je dôvodný. Maloletá A. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, teda v čase, kedy trvalo manželstvo účastníkov konania a títo spolu žili v spoločnej domácnosti. Z uvedeného vyplýva, že odporcovi svedčí zákonná domnienka otcovstva ako manželovi matky maloletej. Z tohto dôvodu súd zisťoval, či je vylúčené, že by odporca ako bývalý manžel navrhovateľky mohol byť otcom mal. A., pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otcom maloletej nie je. Uvedené mal súd preukázané nielen z vyjadrenia navrhovateľky, ktorá uviedla, že v čase kedy došlo k počatiu maloletej malá intímny styk s iným mužom, ale najmä zo znaleckého posudku č. 50/2022 vyhotoveného dňa 05.12.2022 znalcom z odboru genetika, ktorý určil, že percentuálna hodnota pravdepodobnosti určenia otcovstva odporcu sa limitne blíži k 0%. To znamená, že je vylúčené, aby odporca mohol byť otcom dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, kedy súd nemal pochybnosti o tom, že mal. A. nie je dcérou odporcu, návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Navrhovateľka a odporca sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.