

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208031
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714208031.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi M. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D., W. XXXX/XX, t.č. bytom M. XX, XXX XX V., o zaplatenie sumy 705,93 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 705,93 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2,- € od 27. 3. 2013 do zaplatenia, a zo sumy 703,93 € od 4. 4. 2013 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 42,- €, všetko na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX., vedený vo M., a.s. s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia v sume 510,98 €, tie na účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v L. A., a.s. A. s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX, v mesačných splátkach po 30,- €, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom január 2015 až do úplného zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom a trovami konania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 3. 3. 2014 domáhal zaplatenia sumy 705,93 Eur s prísl. na tom základe, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o dodávke plynu, následne na to dodával navrhovateľ odporcovi plyn, tento si vyúčtoval žalovanými faktúrami avšak odporca za tento nezaplatil.

Odporca uviedol, že si je plne vedomí dlhu voči SPP ale vzhľadom na jeho finančnú situáciu žiadal súd o splátkový kalendár.

Súd vykonaným dokazovaním a to z vyjadrení účastníkov konania, zo žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste, zo Zmluvy o nájme bytových priestorov zo dňa 30. 8. 2012, z cenníka externých služieb a výkonov navrhovateľa, z obchodných podmienok navrhovateľa, zo zobrazenia zmluvy 9104947256, z faktúry č. 3160098428, č. 7412968863, z pokusu o zmier, z výzvy na zaplatenie zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o zmenu odberateľa na odbernom mieste zo dňa 4. 12. 2012 vyplýva, že pôvodný odberateľ Zdenka Drahošová Prelcová a nový odberateľ odporca na adrese odberného miesta Malacky, J. Hollého 7 si podali u navrhovateľa žiadosť o zmenu odberateľa na tomto odbernom mieste s dátumom zmeny na odbernom mieste 25. 2. 2013. Zo zmluvy o nájme bytových priestorov zo dňa 30. 8. 2012 vyplýva, že odporca, ako nájomca s prenajímateľmi uzavrel uvedenú zmluvu, na základe ktorej si prenajal nehnuteľnosti s pozemkami, ktoré sa nachádzajú v Malackách na ulici J. Hollého 1645. Z cenníka

externých služieb a výkonov navrhovateľa vyplýva, že náhrada nákladov na upomienku sú 2 Eur. Z upomienky výzvy na zaplatenie zo dňa 12. 3. 2013 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že za túto upomienku si účtuje 2,- Eur a na túto sumu si vystavil faktúru č. 3160098428 s dátumom splatnosti 26. 3. 2013. Z ďalšej faktúry č. 7412968863 vyplýva, že navrhovateľ si vyúčtoval voči odporcovi sumu 703,93 Eur za dodávku plynu vo faktúračnom období 4. 1. 2013 - 12. 3. 2013 s dátumom splatnosti 3. 4. 2013. Odporca uviedol, že žiada súd o splátkový kalendár, keďže jeho finančná situácia mu nedovolí zaplatiť túto sumu v hotovosti s tým, že si je plne vedomí svojho dlhu voči SPP. Uviedol, že jeho čistý príjem je 280,- Eur. Jeho družka zarába v hrubom 500,- Eur, majú dieťa, ktoré navštevuje 1. ročník ZŠ, pričom platia nájom dvojizbového bytu vo výške 450,- -Eur a chod domácnosti, jednu exekúciu vo výške 50,- Eur, ďalšiu exekúciu vo výške 50,- Eur a jeho družka má takisto exekúciu vo výške 160,- Eur. Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že súhlasia s možnosťou zaplatiť dlžnú sumu v splátkach ale táto suma musí byť uhradená do 2 rokov. Vzhľadom na to teda súhlasila so splátkou vo výške 30, Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom január 2015.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o dodávke plynu následne potom, ako pôvodný odberateľ Zdenka Drahošová Prelcová a nový odberateľ odporca požiadali o zmenu odberateľa na odbernom mieste Malacky, J. Hollého 7. Následne na to navrhovateľ dodával odporcovi plyn, ktorý si vyúčtoval faktúrou č. 7412968863 v sume 703,93 Eur s dátumom splatnosti 3. 4. 2013. Okrem toho navrhovateľ zaslal odporcovi aj upomienku na zaplatenie inej faktúry a to dňa 12. 3. 2013. Za túto upomienku si v zmysle cenníka externých služieb a výkonov uplatnil sumu 2,- Eur a to faktúrou č. 3160098428 so splatnosťou 12. 3. 2013. Odporca tento nárok navrhovateľa nepoprel a požiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vzhľadom na finančnú situáciu. Z týchto dôvodov súd potom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celú žalovanú istinu 705,93 Eur a keďže odporca sa dostal do omeškania so zaplatením tejto sumy, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi z uvedenej sumy aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr až do dňa ich zaplatenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku pri výške úrokovej sadzby 8,75 %, nakoľko v rozhodnom čase bola základná úroková sadzba ECB 0,75 % a o 8 percentuálnych bodov viac predstavuje výšku 8,75 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a nakoľko v konaní mal plný úspech navrhovateľ, súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi celé trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 42,- Eur a z trov právneho zastúpenia za 5 úkonov právnej pomoci po 51,45 Eur + 5 x režijný paušál po 8,04 Eur, čo je 297,45 Eur a k tomu 20 % DPH, spolu náklady právneho zastúpenia vo výške 356,94 Eur. Ďalej náhrada za cestovné za účasť na pojednávaní dňa 6. 11. 2014 za cestu z Martina do Zvolena a späť za 180 km pri spotrebe PHM 1,80 x 6 l na 100 km x 1,422 Eur za 1 l PHM, čo je 15,36 Eur a paušálna náhrada za opotrebenie vozidla za 180 km x 0,183 Eur, čo je 32,94 Eur, spolu 48,30 Eur a k tomu 20 % DPH, čo predstavuje spolu sumu 57,96 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil 1, t.j. sumu 28,98 Eur, nakoľko sa zúčastnil ešte aj pojednávania 11C 101/2014. Ďalej cestovné za účasť na pojednávaní dňa 16. 12. 2014 pri spotrebe PHM 1,80 x 6 l na 100 km x 1,360 Eur za 1 l čo je 14,69 Eur a paušálna náhrada za opotrebenie vozidla za 180 km x 0,183 Eur, čo je 32,94 Eur a spolu 47,63 Eur a k tomu 20 % DPH čo predstavuje výšku 57,16 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil 1, t.j. sumu 28,58 Eur, nakoľko sa zúčastnil ešte aj pojednávania 17C 289/2012. Cestovné teda predstavuje spolu výšku 57,56 Eur. Ďalej náhrada za stratu

času za 6 polhodín za jedno pojednávanie x 2 za účasť na dvoch pojednávaniach čo je 12 polhodín x 13,40 Eur, čo predstavuje výšku 160,80 Eur a k tomu 20 % DPH, čo predstavuje výšku 192,96 Eur s tým, že právny zástupca navrhovateľa si uplatnil z toho 1/2, čo predstavuje sumu 96,48 Eur. Strata času teda predstavuje sumu 96,48 Eur. Trovy právneho zastúpenia teda spolu predstavujú výšku 510,98 Eur a to za náklady právneho zastúpenia vo výške 356,94 Eur, za cestovné vo výške 57,56 Eur a za stratu času vo výške 96,48 Eur.

Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil odporcovi zaplatiť žalovanú istinu s príslušenstvom a trovami konania v splátkach po 30, Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom január 2015 až do úplného zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom a trovami konania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihladol na súčasnú finančnú situáciu odporcu, ktorý uviedol, že jeho čistý príjem je 280,- Eur, jeho družka má hrubý príjem 500,- Eur, okrem toho on spláca dve exekúcie po 50, Eur, jeho družka exekúciu vo výške 160,- Eur, za byt platia 450,- Eur a majú dieťa, ktoré navštevuje 1. ročník ZŠ. Nakoniec so žiadosťou odporcu o povolenie splátok súhlasil aj odporca, ktorý súhlasil so splátkami vo výške 30,- Eur mesačne tak, aby dlžná istina bola uhradená do 2 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).