

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Csp/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122241161
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:6122241161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený právny zástupcom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R., o zaplatenie 363,88 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 363,88 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 363,88 eur od 14.3.2021 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 9.2.2022, sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia istiny 192,88 eur a zmluvnej pokuty 171,-- eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 363,88 eur od 14.3.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Návrh žalobca odôvodnil tým, žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu č. K., v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. K zmluve uzavreli aj dodatok, ktorým odpredal žalobca žalovanému telekomunikačné zariadenie s dohodnutou zmluvnou pokutou. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 36,88 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 171,-- eur. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. K.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 171,-- eur a na základe pravidiel výpočtu sa jej výška znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (9.9.2020) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (26.9.2020). Žalovaný nedodrжал viazanosť 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 156,-- eur, pričom neuhradené splátky v sume 156,-- eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.9.2020, žalovaný neuhradil 24 splátok. Pokus o pokonávku bol zo strany žalobcu neúspešný. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 14.3.2021. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním žaloby.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci v upomínacom konaní platobným rozkazom sp. zn. 23Up/136/2022 zo dňa 21.2.2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Piešťany, a upovedomil o tom žalobcu. Súdny spis spolu s postúpením veci bol doručený Okresnému súdu Piešťany dňa 9.5.2022, kde bola veci zároveň pridelená nová spisová značka: 7Csp/44/2022.

4. Uznesenie, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe a oboznámil ho so žalobou samotnou a poučením bolo verejnou vyhláškou o oznámení miesta uloženia písomnosti oznámené žalovanému. Žalovaný si zásielku nevyzdvihol.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.9.2020, Dodatok k zmluve zo dňa 09.09.2020, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, výzva na zaplatenie dlhu zo dňa 15.12.2021, Pokus o pokonávku zo dňa 01.02.2021, Dohoda o splátkach zo dňa 09.09.2020 a ďalší spisovný materiál, ktorými mal preukázaný tvrdený skutkový stav.

8. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvu, ktorú žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ (žalovaný bol označený aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ), pričom obsah zmluvy, ako aj obchodných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovanému prívodiť akúkoľvek zmenu.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca bol so žalovaným v zmluvnom vzťahu, na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. K. zo dňa 9.9.2020, pričom žalovaný

neuhradil cenu žalobcom poskytnutých služieb vo výške 36,88 eur. Na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXX sa zaviazal dohodnutými splátkami zaplatiť časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 156 eur, pričom svoju povinnosť splatiť kúpnu cenu neplnil ani čiastočne. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel. Nebolo preukázané, že by žalovaný svoj dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy splnil, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom ako splnením. Preto súd nárok žalobcu na zaplatenie 192,88 eur považuje za dôvodný. Pokiaľ išlo o zmluvnú pokutu, tá vznikla na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 9.9.2020. Súd mal za preukázané, že zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 uvedeného v dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 171,-- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve 9.9.2020 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným 26.9.2020. Žalovaný v tomto prípade viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Vzhľadom na to, že takto naformulovaná zmluvná podmienka prešla súdnou kontrolou a nebola vyhodnotená ako neprijateľná, a to najmä pre jej klesajúcu tendenciu v závislosti na čase trvania zmluvného vzťahu, mal súd za to, že aj tento nárok žalobca osvedčil a má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v uplatnenej výške.

14. Súd preto dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby, časť kúpnej ceny a zmluvnej pokuty je opodstatnený a priznal mu ho v ním uplatnenej výške. Uplatnený nárok žalobcu bol v celom rozsahu riadne preukázaný a žalovaný ho žiadnym spôsobom nespochybnil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania žalovaného so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5% ročne zo sumy 363,88 eur od 14.3.2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty uvedenej v pokuse o pokonávke, hoci žalobca mal nárok na úrok z omeškania skôr, odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry a v prípade zmluvnej pokuty odo dňa nasledujúceho po vzniku nároku na zmluvnú pokutu.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.