

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225985
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114225985.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletého G. J., narodeného XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: V. U. J., rodená X., narodená XX. X. XXXX, bytom V. XXX/X, Z., zastúpená: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka, Hlavná 44, Trnava a G. J., narodený X. X. XXXX, bytom B. XX, P., zastúpený: JUDr. Katarína Galová, advokátka, E. Belluša 10, Piešťany, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na výživu maloletého sumu 150,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky s účinnosťou od 1.9.2014.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2014 do 16.12.2014 vo výške 200,- eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach po 5,60 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 3C/38/2008-95 zo dňa 19.6.2009 v časti výživného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/312/2009-137 zo dňa 3.11.2009 v časti výživného.

odôvodnenie:

Uznesením č. k. 8P/34/2014-77 zo dňa 19. 9. 2014 súd vylúčil návrh matky na zvýšenie výživného na samostatné konanie.

Matka maloletého podala dňa 29. 1. 2014 na súd návrh na zvýšenie výživného na maloletého zo sumy 100 eur mesačne na 300 eur mesačne od 29. 1. 2014.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom matky zo dňa 27. 1. 2014, spisom tunajšieho súdu č. k. 8P/34/2014 najmä zápisnicou o pojednávaní zo dňa 1.7.2014, potvrdením o príjme matky, podaním matky mesačné výdavky na čl. 12, obratmi na účte matky v Slovenskej sporiteľni, a.s., potvrdením o príjme otca za január 2013 - máj 2014, podacími lístkami SPP a Západoslovenská energia, a.s., podacím lístkom poistenie auta ročne, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 11.9.2014, potvrdením o príjme matky Mesto Hlohovec, potvrdením o príjme matky zo dňa 8.9.2014), oznámením spolku DH Drahovčanka zo dňa 28.10.2014, podaním otca zo dňa 27.10.2014, daňovým priznaním matky za rok 2013, spisom súdu OS

Piešťany sp.zn. 3C/38/2008 (rozsudkom č.k. 3C/38/2008-95 zo dňa 19.6.2009, rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/312/2009-137 zo dňa 3.11.2009), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka uviedla, že maloletý od 1.septembra 2014 navštevuje 1. ročník základnej školy a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. Od júla 2014 sa jej zvýšil príjem, stala sa riaditeľkou školy, na výšku 940,- eur netto. Má výdavky na bývanie 90,- eur plyn, električka 25,- eur, platí si splátku pedagogickej pôžičky 61,41 eur, osobnú poisťku polročne 97,59 eur + 20,- eur sporenie, zákonnú poisťku na auto 75,- eur, maloletému platí osobnú poisťku mesačne 32,90 eur. Je vlastníčkou polovice rodinného domu, v ktorom žije spolu s maloletým a osobného motorového vozidla. Výživné otec platí a vyživovaciú povinnosť má splnenú aj za december 2014. Nad rámec bežného výživného otec neprispieva.

Otec uviedol, že v domácnosti žije sám, je zamestnaný a má priemerný čistý mesačný príjem 600 eur mesačne. Mesačne platí plyn 127 eur, električku 25,80 eur, poplatok za smeti 14,96 eur ročne. Má výdavky na cestovanie 120 eur mesačne, platí poisťku na auto 103,50 eur ročne, telefón 20 eur mesačne. Okrem maloletého nemá inú vyživovaciú povinnosť. Vyživovaciú povinnosť si plní, nad rámec bežného výživného neprispieva. Hrá a spieva v dychovke, je to záľuba. Vystúpenie je 5-6 krát v roku, je to zadarmo. Urobil skúšky stavebného dozoru, ale činnosť nevykonáva, skúšky, mu zaplatila firma. U zamestnávateľa vykonáva iba činnosť stavbyvedúceho.

Kolízny opatrovník uviedol, že návrhu matky navrhuje vyhovieť, keďže od poslednej úpravy uplynula dlhšia doba, nastala zmena pomerov na strane maloletého, ktorý od septembra 2014 nastúpil na základnú školu.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 3C/38/2008-95 zo dňa 19.6.2009 v časti výživného v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9Co/312/2009-137 zo dňa 3.11.2009 vyplýva, že súd určil otcovi výživné 100 eur mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vychádzal z príjmu otca 603 eur mesačne a z príjmu matky 430 eur mesačne. Príjem otca z činnosti hudobnej skupiny súd nebral do úvahy, táto skutočnosť nebola v konaní jednoznačne preukázaná.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom alebo dohodou rodičov musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach, rozhodujúcich pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, teda o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov, a musí ísť o zmenu vyvolanú objektívnou príčinou. Pri rozhodovaní o zmene musí súd posudzovať všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo od poslednej úpravy komplexne. Pri rozhodovaní sú zohľadňuje tiež, ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytnutá dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča.

Súd mal preukázané, že maloletý od septembra 2014 navštevuje 1. ročník základnej školy, náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. Matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2013 vo výške 602,17 eur a za obdobie 1-11/2014 vo výške 892,22 eur, keď v príjme za rok 2014 je zohľadnený aj príjem matky ako poslankyne mestského zastupiteľstva. Pokiaľ ide o príjem matky za rok 2014 z vyjadrenia matky ako aj z vykonaného dokazovania vyplýva, že od júla 2014 došlo k zvýšeniu príjmu matky v súvislosti s vykonávaním funkcie riaditeľky školy. Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom za rok 2013 a obdobie 1-11/2014 vo výške 600 eur mesačne. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť iba k maloletému. Matka býva s maloletým v dome, ktorý vlastní vo výške spoluvlastníckeho podielu 1/2 k celku, otec žije v domácnosti sám. Otec má splnenú vyživovaciu povinnosť aj za mesiac december 2014 a nad rámec bežného výživného neprispieva.

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd právny záver, že návrhu matky je možné čiastočne vyhovieť. Naposledy bolo o výživnom na maloletého rozhodnuté novembri 2009, kedy maloletý navštevoval materskú škôlku. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý od septembra 2014 začal navštevovať prvý ročník základnej školy, zároveň došlo k zmene pomerov na strane matky a to k podstatnému zvýšeniu jej príjmu oproti poslednej úprave výživného. S ohľadom na uvedené, zmena pomerov na strane maloletého odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia súdu tak, že súd zvýšil výšku výživného na 150 eur mesačne od 1. 9. 2014, keď schopnosti a možnosti otca odôvodňujú určenú výšku výživného. V konaní matka uvádzala pravidelné mesačné výdavky na bývanie v domácnosti plyn 90,- eur, električka 25 eur, splátka pedagogickej pôžičky 61,41 eur mesačne, osobnú životnú poisťku polročne 97,59 eur + 20 eur mesačne sporenie, zákonná poisťka na auto vo výške 75 eur ročne, maloletému platí osobnú poisťku 32,90 eur mesačne. Náklady na bývanie matky súd považuje za dôvodné. Matka zabezpečuje maloletému osobnú starostlivosť, avšak s ohľadom na vek maloletého by sa jej príspevok na výživu mal prejavovať nielen v osobnej starostlivosti ale aj vo finančnom zabezpečení maloletého.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové pomery a príjem otca, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec žije v domácnosti sám. Nevlastní nehnuteľnosť, ani iný majetok väčšej hodnoty. Otec v konaní preukazoval pravidelné mesačné výdavky na bývanie plyn 127 eur, električka 25,80 eur, poplatok za smeti 14,96 eur ročne, poisťku na auto 103,50 eur ročne, osobnú poisťku 33 eur mesačne. Výdavok otca na cestovné, ktorý otec uviedol vo výške 120 eur mesačne nepovažuje súd za dôvodné s ohľadom na to, že otec má príjem 600 eur mesačne už od roku 2009 a jeho príjem mu nepostačuje podľa jeho vyjadrenia uhrádzať výživné vo vyššej výške, keď z príjmu platí aj cestovné. Súd má za to, že dôvodné sú náklady za používanie verejnej dopravy. Súd považuje výdavky otca za bývanie za dôvodné. Majetok väčšieho rozsahu u otca nebol v konaní preukázaný. V konaní nebol preukázaný príjem otca v súvislosti s jeho činnosťou v hudobnej skupine a teda súd nebral do úvahy pri zohľadnení osobných a majetkových pomerov otca. Podľa súdnej praxe je schopnosť aj otca pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť maloletému v rozpätí 25 % až 30 % z príjmu rodiča. Uvedené súd pri svojom rozhodovaní zohľadnil a určil otcovi výživné vo výške 150 eur ako 25 % zo zisteného príjmu otca. Súd v konaní prisvedčil matke v tom, že skutočnosť, že u nej došlo k podstatnej zmene jej príjmu, nemôže odôvodniť rozhodnutie o vyživovacej povinnosti otca v tom, že by súd nezvýšil otcovi výživné vôbec. Zistené skutočnosti na strane otca mu súd zohľadnil v tom, že určil výživné v nižšej výške ako požadovala matka, keď nemal preukázaný príjem otca v takej výške, ktorá by odôvodňovala požadovanú výšku výživného matkou. V skutočnosti, že súd zvýšil otcovi výživné súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že súd vychádzal zo schopností a možností otca, keď otec napriek tomu, že nemá zdravotné problémy, ktoré by mu bránili aj mimo pracovného pomeru u svojho zamestnávateľa vykonávať aj činnosť stavebného dozoru, túto nevykonáva a teda nezvyšuje svoj

pravidelný mesačný príjem a to napriek tomu, že si musí byť vedomý skutočnosti, že náklady na výživu maloletého vzrástli od poslednej úpravy výživného a budú naďalej rásť s vyšším vekom maloletého. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd určil zročné výživné od 1. 9. 2014 do 16. 12. 2014 vo výške 200 eur (600 - 400) pozostávajúcich 4 mesiace x á 150 eur /za september až december 2014/, po odrátaní zaplateného výživného za 4 mesiace x á 100 eur /september až december 2014/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 5,60 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovými zákonnými ustanovenia súd zmenil rozsudok č. k. 37P/8/2014-56 zo dňa 24. 3. 2014 a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítaním účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 2 O.s.p.). Súd v konaní síce mohol vykonať dôkazy, aj bez návrhu účastníkov, avšak mal za to, že nebolo potrebné vykonávať žiadne dôkazy nad rámec dôkazovej povinnosti účastníkov konania.

O trovách konania súd nerozhodoval samostatným výrokov, keď sa jednalo o konanie, ktoré možno začať bez návrhu a výrok o trovách považoval za nadbytočný, keď podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.