

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/204/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010684
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010684.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislava Galoviča na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. decembra 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný C. F. , nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bývajúcí vo S., A. XXXX/XX, prechodne bývajúcí vo S.,

J. F. XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 11. 08. 2014 v dopoludňajších hodinách zo šachty, nachádzajúcej sa v trávnom poraste za depom železničnej stanice vo S., odcudzil liatinovú vložku, čím pre A. L.ť L., a. s., C. 1, F., spôsobil škodu vo výške 30,00 Eur, pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že Rozhodnutím príslušníka OO PZ Filakovo

č. XXXXXXXX zo dňa 13. 08. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 08. 2013, mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, ktorý spáchal dňa

13. 08. 2013 a napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 20. 01. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 02. 2014,

bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu

na skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A. spoločnosť L., a. s., C. škodu vo výške 30,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného C. F., ktorý uviedol,

že predmetný poklop skutočne vykopal a policajtom ukázal, odkiaľ poklop vykopal. Nakoľko ho do zberných surovín nechceli zobrať, tak tento rozbil a odniesol do druhých zberných surovín. Pod poklopom, keď ho vykopal, nebolo nič len blato.

Svedok X. U. vypovedal, že ku skutku sa vyjadriť nevie a potvrdil,

že železničný policajti vo S. im povolili zbierať kovový odpad vo vzdialenosti viac

ako 30 metrov od koľajníc. Túto skutočnosť potvrdili aj vypočutí svedkovia I. Y. a K. U..

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov K. F. a C. U., ktorí ako policajti sa o skutku obžalovaného dozvedeli a boli s ním aj na mieste činu, kde im ukázal, kde predmetný poklop odcudzil. Na mieste činu videli šachtu, z ktorej chýbal poklop, ako

aj liatinová vložka.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne K.. K. S., vyčíslenie škody, fotodokumentačný materiál, výpis z evidencie priestupkov, trestný rozkaz, posudok

na obžalovaného a odpis registra trestov.

Po vykonanom dokazovaní a to jednak po výsluchu obžalovaného, ako aj po prečítaní svedeckých výpovedí a listinných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný dňa 11. 08. 2014 v dopoludňajších hodinách zo šachty, nachádzajúcej sa v trávnom poraste

za depom železničnej stanice vo Fiľakove, odcudzil liatinovú vložku, čím pre A. L. L., a. s., C. 1, F., spôsobil škodu vo výške 30,00 Eur, pričom tento skutok spáchal napriek tomu, že Rozhodnutím príslušníka OO PZ Fiľakovo

č. XXXXXXXX zo dňa 13. 08. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 08. 2013, mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,00 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, ktorý spáchal dňa

13. 08. 2013 a napriek tomu, že Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 20. 01. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 02. 2014,

bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol

za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol

za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Dopusial bol desaťkrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec zo dňa 20. 01. 2014 sp. zn. 3T/1/2014, kedy bol odsúdený tiež pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štrnásť mesiacov, ktorá skúšobná doba skončí 04. 04. 2015.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v šesť mesiacov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 43 Tr. zákona je ustanovená trestná sadzba

od 6 mesiacov do 3 rokov. Vzhľadom k nízkej škode súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody celkom na dolnej hranici postačí na potrestanie obžalovaného.

Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k trestnej činnosti doznal a ako priťažujúcu okolnosť súd zistil tú skutočnosť, že už bol v minulosti viackrát súdne trestaný.

Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A., škodu vo výške 30,00 Eur, lebo poškodená spoločnosť si škodu riadne a včas uplatnila a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.