

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/901/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613200138
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613200138.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13 C, CH - 6300 Zug, Švajčiarsko, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporcovi D.i X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom v Skalici, Petrovská 10, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 1.460,03 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 10. júna 2014, č. k. 5C/63/2013 - 69, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov vedľajšieho účastníka na strane odporcu **p o t v r d z u j e .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Okresný súd v záhlaví označeným rozsudkom v prvom výroku zamietol návrh podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V druhom výroku rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 prvej vety O.s.p. Konštatoval, že odporca a vedľajší účastník majú právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ktorý vo veci nemal úspech. Rozsudkom okresný súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 158,59 Eur, ktoré navrhovateľovi uložil zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostávala z nákladov na právnu službu advokáta, určil podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.. Náhrada trov konania patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 71,37 Eur + 7,81 Eur režijný paušál; písomné podanie - vyjadrenie k návrhu na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 71,37 Eur + 8,04 Eur režijný paušál. Spolu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 158,59 Eur. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrokovej časti, ktorou okresný súd priznal odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal včas odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho zástupcu. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Dôvodom zamietnutia návrhu bola okresným súdom posúdená premlčaná časť nároku navrhovateľa uplatňovaného v tomto konaní. Námietku premlčania však v tomto konaní vzniesol sám odporca. Samotná aktívna obrana odporcu mala za následok jeho úspech v spore, z toho dôvodu nie je možné hovoriť o účelne vynaložených trovách konania na bránenie práva vedľajším účastníkom. Úspešný účastník v spore má nárok len na trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti

účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V zmysle vyššie uvedeného navrhovateľ zastáva názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 O.s.p.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti je vecne správny, a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. O odvolaní navrhovateľa rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu je odôvodnený v súlade s kritériami v ust. § 157 ods. 2 O.s.p., je správny, úplný a presvedčivý, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p. sa odvolací súd s odôvodnením rozsudku okresného súdu plne stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania navrhovateľa uviesť nasledovné.

Odvolaním navrhovateľa bolo napadnutý rozsudok okresného súdu iba vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, preto odvolací súd preskúmaval iba túto odvolaním napadnutú časť rozsudku a ostatné výroky rozsudku okresného súdu ostali právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté.

Z obsahu spisu je nepochybné, že po podaní návrhu vo veci samej, dňa 06.11.2013 do konania na stranu odporcu vstúpil vedľajší účastník, ktorý následne dňa 19.05.2014, doručené okresnému súdu dňa 21.05.2014, namietol premlčanie uplatnených práv navrhovateľa. Podľa neho právny predchodca navrhovateľa si mohol po prvý krát vymáhať svoje právo na zaplatenie predmetnej sumy dňa 04.10.2008, t.j. deň po konečnej splatnosti úveru, ktorý nastal dňa 03.10.2008. Keďže návrh bol súdu doručený až 09.01.2013 vzniesol vedľajší účastník konania námietku premlčania. Námietka premlčania uplatnených práv navrhovateľa, ktorú v konaní vzniesol vedľajší účastník na strane odporcu, vyhodnotil okresný súd ako dôvodnú. Až na hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 10.06.2014 vzniesol odporca po oboznámení sa s vyjadrením vedľajšieho účastníka obsahujúce vznesenie námietky premlčania, svoju námietku premlčania, keď sa len pripojil k vyjadreniu vedľajšieho účastníka. Nie je potom na mieste tvrdenie navrhovateľa vo svojom odvolaní, že odporca sám svojím konaním zabezpečil úspech v konaní. Zo spisu jednoznačne vyplýva, že práve konanie vedľajšieho účastníka a jeho námietky premlčania, bolo hlavným dôvodom úspechu odporcu v predmetnom konaní.

Náhrada trov sporového konania je ovplyvnená zásadou úspechu vo veci a zásadou zavinenia. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by za iných okolností nevznikli.

Preto sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s názorom okresného súdu, ktorý pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že vedľajší účastník na strane odporcu si trovy konania uplatnil riadne a včas. Účelné trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní pred okresným súdom aj podľa odvolacieho súdu vznikli titulom právneho zastúpenia s tým, že okresný súd správne pri určení výšky trov právneho zastúpenia patriacemu vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu postupoval podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Odmena bola vyčíslená riadne a včas, a preto sa v tejto časti odvolací súd stotožňuje s odôvodnením okresného súdu tak ako to predpokladá ust. § 219 ods. 2 O.s.p..

Odvolací súd sa teda v danom prípade nestotožnil s námietkami navrhovateľa uvedenými v odvolaní, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov nepovažoval odvolanie navrhovateľa za spôsobilé na iné než potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu.

Zároveň dodáva, že navrhovateľ sa síce v odvolaní dovoľáva aplikácie ust. § 150 O.s.p. - moderačného práva súdu, avšak neuviedol žiadne zákonné dôvody, umožňujúce v jeho prospech náhradu trov konania moderovať.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p., § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu týchto trov nepriznal, nakoľko si trovy odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu vyplýva, že mu ani žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.