

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614209661
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614209661.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: Ľ. Z., nar.XX.X.XXXX, bytom O., F.W. Č..XXXX/XX zastúpenému JUDr.Branislavom Krivošíkom, advokátom so sídlom Šoltésovej 2 , 811 08 Bratislava proti odporkyňi: Y. S., nar.XX.X.XXXX, bytom J., Š. XXX/XX o zrušenie výživného takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu v sume 96,26 eura mesačne, ktorá bola upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. č.k.8C/150/2007-61 zo dňa 16.9.2008 s účinnosťou od 20.11.2014 .

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na odporkyňu s účinnosťou od podania návrhu na súd z dôvodu, že odporkyňa ukončila strednú školu už pred dvomi rokmi a mala by byť schopná sama sa živiť.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila z dôvodu, že nemá z čoho žiť. Potvrdila, že v roku 2012 ukončila Hotelovú akadémiu v Piešťanoch a môže vykonávať prácu manažéra hotelov a ako aj čašníčku, avšak v tomto prípade všade vyžadujú 2-ročnú prax. Je evidovaná na úrade práce a nepoberá žiadnu dávku, pričom rozhodnutím súdu už bola zrušená vyživovacia povinnosť zo strany matky. Nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili zamestnať sa a býva so starou matkou, ktorej bola v minulosti zverená do osobnej starostlivosti, pričom bývajú v podnájme v Topoľčanoch.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov ako aj oboznámením sa so spisom Okresného súdu Bratislava I. sp.zn.8C/150/2007 a s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/190/2013-41 zo dňa 28.6.2013 , pričom zistil, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa na odporkyňu bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. č.k.8C/150/2007-61 zo dňa 16.9.2008, kedy bolo výživné zvýšené na sumu 2.900,- Sk eur mesačne (96,26 eura) s účinnosťou od 1.11.2007.

Odporkyňa v roku 2012 ukončila štúdium na Hotelovej akadémii v Piešťanoch v odbore manažér hotelov, pričom od 1.9.2012 je vedená ako uchádzačka o zamestnanie a nepoberá žiadne sociálne dávky. Žije v podnájme so starou matkou, ktorej bola v minulosti zverená do osobnej starostlivosti a podľa jej vyjadrenia sa jej doposiaľ nepodarilo nájsť zamestnanie i keď sa zaujíkala aj o prácu čašníčky, ale všade vyžadovali 2-ročnú prax. Hľadala si aj prácu predavačky alebo aj brigádnickú prácu, ale neúspešne.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k.6C/190/2013-41 zo dňa 28.6.2013 bola zrušená vyživovacia povinnosť matky odporkyne L. S.L. na odporkyňu s účinnosťou od 1.7.2013, ktorá bola predtým stanovená vo výške 23,30 eura.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa na odporkyňu je podaný dôvodne, pretože odporkyňa ešte v roku 2012 ukončila štúdium na odbornej škole a to v odbore manažér hotelov a čašníčka a teda mala možnosť sa zamestnať, pričom od 1.9.2012 je stále v evidencii nezamestnaných. Odporkyňa síce tvrdila, že od ukončenia školskej dochádzky sa snažila nájsť si primerané zamestnanie a to v odbore čašníčka, avšak všade vyžadovali 2-ročnú prax a nepodarilo sa jej zamestnať ani v odbore predavačka alebo si nájsť si brigádnickú prácu napriek tomu, že nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by jej bránili zamestnať sa, avšak podľa názoru súdu vzhľadom na odstup času, keď odporkyňa ukončila strednú školu ešte v roku 2012, nie je možné z jej strany naďalej požadovať, aby si navrhovateľ plnil vyživovaciu povinnosť, keď na druhej strane odporkyni žiadne zdravotné problémy nebránia nájsť si primerané zamestnanie a jej tvrdenie, že vo vyučenom odbore sa nemôže zamestnať, považuje súd za irelevantné a nepodložené žiadnym dôkazmi, keď v odbore čašníčka sa na internete nachádza dostatok ponúk na pracovnú príležitosť.

Je pravdou, že už predchádzajúcim súdnym rozhodnutím bola zrušená vyživovacia povinnosť matky na odporkyňu a po zrušení vyživovacej povinnosti zo strany otca sa výrazne komplikuje postavenie odporkyne pokiaľ ide o uspokojovanie jej základných životných potrieb, avšak na druhej strane podľa názoru súdu mala odporkyňa od ukončenia stredoškolskej dochádzky dostatok časového priestoru, aby si našla primerané zamestnanie buď v odbore, ktorý vyštudovala, alebo iné primerané zamestnanie a tým by si zabezpečila finančné prostriedky na uspokojovanie svojich základných životných potrieb. Situácia na trhu práce si vyžaduje, aby uchádzač o zamestnanie bol dostatočne aktívny pri vyhľadávaní zamestnania a nespoliehal sa iba na ponuky úradu práce, pričom v dnešnej dobe majú uchádzači takú širokú paletu možností vyhľadávania zamestnania, ktorá každému, kto má skutočný záujem nájsť si zamestnanie umožňuje, aby sa skutočne aj zamestnal a to nielen vo vyučenom odbore, ale aj v inej pozícii, ktorá je primeraná jeho vedomostiam, schopnostiam a možnostiam. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zrušenie výživného je podaný dôvodne a odporkyňa nepredložila žiadne dôkazy, na základe ktorého by sa súd priklonil k názoru, že nie je schopná sama sa živiť a preto zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa s účinnosťou od podania návrhu na súd, t.j. od 20.11.2014 tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech nepriznal náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ od odporkyne náhradu trov nepožadoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre . Podľa §-u 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu pova-

žuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha .