

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614217941  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614217941.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci navrhovateľky Z. K., H.. XX.XX.XXXX, C. L. H. D. XX, právne zastúpená JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou, Radničné námestie 4, Spišská Nová Ves proti odporcovi S. K., H.. XX.X.XXXX, C. L. H. D. XX, o rozvod manželstva takto

### r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľky Z.Q. K., Q.. M., H.. XX.XX.XXXX a odporcu S. K., H.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Markušovce, vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu 20.10.2014 domáhala rozvodu manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo bolo bez vážnejších nedorozumení dovtedy, kým odporca nezačal vo väčšom rozsahu požívať alkoholické nápoje, čo bolo približne pred viac ako desiatimi rokmi. Následkom požívania alkoholu sa mení správanie odporcu, ktorý je agresívny. Navrhovateľku a v tom čase ešte maloleté deti fyzicky napádal, vyhrážal sa zabitím, podpálením domu. Navrhovateľka viackrát podala návrh na začatie konania o rozvod manželstva. Prvý návrh bol podaný dňa 3.9.2012, ktorý však bol zobrať späť a konanie bolo zastavené. Ďalší návrh navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 24.9.2013, konanie bolo vedené pod sp. zn. 8C/307/2013 a toto konanie bolo taktiež zastavené, nakoľko navrhovateľka na pojednávaní dňa 25.8.2014 zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Odporca totiž s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil, pred pojednávaním a v podstate počas konania o rozvod aj pred súdom tvrdil, že chce slušne žiť, viesť manželský život, že za všetkým urobia hrubú čiaru a prestane požívať alkoholické nápoje, čo však nezodpovedá jeho skutočnému konaniu.

Od posledného pojednávania sa situácia v rodine opäť vyhrotila, týždeň po jeho ukončení začal odporca intenzívne požívať alkoholické nápoje, vyhrážal sa navrhovateľke, že skončí na vozíku a že po dobu dvoch mesiacov nepil len preto, aby sa s ním navrhovateľka nerozviedla a by dosiahol svoje s tým, že teraz jej ukáže svoju silu a zaplatí aj za to, že ho dala „vyhostiť“ na mesiac z domu. Tunajší súd uznesením sp. zn. 11C/45/2014 zo dňa 13.3.2014 uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu č. XX v obci L. H. D., a to až do právoplatného skončenia konania a vylúčenie odporcu z užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. L. H. D., rodinný dom č. XX. Zároveň uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia podala návrh vo veci samej. Tento návrh nebol podaný.

Navrhovateľka po zastavení konania o rozvod v konaní 8C/307/2013 zistila, že po celú dobu odporca udržiaval intímny vzťah s inou ženou rómskeho pôvodu, čo je možné jednoznačne preukázať, nakoľko

podľa vyjadrenia svedkov chcel s touto ženou navštíviť ubytovňu Limba, čo mu však nebolo umožnené. Napriek tomu, že navrhovateľka uverila opakovanému odporcovi, že chce zmeniť svoje správanie, v súčasnej dobe už neverí, že manželstvo je možné obnoviť a preto jediné možné riešenie vidí v jeho rozvoze. Vo vzťahu k odporcovi absolútne stratila akúkoľvek dôveru, a aj s prihliadnutím na jeho správanie minimálne po dobu niekoľkých rokov nemá záujem o obnovenie spolužitia a to v žiadnom prípade. Odporca po dlhú dobu nikde nepracuje, v súčasnej dobe je práceneschopný, všetky náklady na bývanie, vrátane úhrady za plyn, vodu, elektrickú energiu uhrádza v plnom rozsahu navrhovateľka, ktorá zaplatila aj dlhy a taktiež pôžičku spláca výlučne sama.

Odporca zásielky súdu neprevzal, preto mu predvolanie, návrh a poučenie boli doručené prostredníctvom polície a zásielku prevzal 30.11.2014, k návrhu sa písomne nevyjadril.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 29.10.2014.

Súd vykonaným dokazovaním, vypočutím účastníkov konania, zo sobášneho listu, potvrdenia o trvalom pobyte, predchádzajúcej žiadosti o rozvod, uznesenia 8C/307/2013 o zastavení rozvodového konania, zo zápisnice z konania 8C/307/2013, kde bola vypočutá navrhovateľka, odporca a aj ich syn F., z uznesenia 11C/45/2014 - predbežné opatrenie, ktorým bolo odporcovi uložené dočasne nevstupovať do rodinného domu, uznesenia 13P/49/2012, ktorým bolo konanie o rozvod manželstva zastavené, zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 19.5.1988 a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že zo začiatku bolo manželstvo pomerne dobré, manžel športoval, hrával futbal, ale po zápase prichádzal domov opitý. Kým bývali u svokrovcov, bolo to ešte pomerne dobré, ale potom sa presťahovali do Q., kde to už bolo stále horšie, začal ju biť, preto odišla na 3 mesiace k rodičom. Keď sa vrátila, narodila sa im dcéra, presťahovali sa do K., K. T. P., kde bývali 6 rokov. Tam to bola katastrofa, odporca bol zavretý a keď sa vrátil, odišli bývať do L. H. D.. Prvýkrát dala návrh na rozvod asi v roku 2012, nemala peniaze na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, preto konanie bolo zastavené. Ďalší návrh podala v roku 2013, kde boli vypočutí a bol vypočutý aj ich syn. Návrh vzala späť, pretože odporca vtedy sľuboval, že za všetkým urobí hrubú čiaru a začnú normálne žiť, naletela mu na sľuby. Po pojednávaní jej povedal, že teraz si to odskáče, že bude vedieť aká je stará. Následne bol stále opitý, vyhrážal sa, že ich poreže na fašírky. Políciu už nevolala, pretože policajt, ktorý predtým prišiel povedal „Fuzo uklidni sa a choď žene kúpiť kvietok“. Dozvedela sa, že keď bol vykázaný na jeden mesiac z domu, paktoval v Spišskej Novej Vsi s cigánkou. Návrh na predbežné opatrenie dala z toho dôvodu, že ju mlátil, ťahal za vlasy po dome, vyhádzal jej všetky veci na dvor a vtedy volala aj políciu. Od konca septembra 2014 nebývajú spolu, odšťahovala sa k svojej mame a má strach o svoj život, že ju zabije. Neďaleko domu jej matky je bar, kde chodí odporca a večer ožratý ide okolo domu a vykrikuje.

Odporca na pojednávaní uviedol, že sa zobrali asi po ročnej známosti z lásky. Manželstvo bolo prijateľné, také ako iné, boli zhody aj nezhody až do doby, kým navrhovateľka nezačala robiť opatrovateľku, je to asi 4-5 rokov dozadu. Postavili dom, robil na ňom od rána do večera, teraz to už banuje. Navrhovateľka bola na 2 mesiace na jahody v Nemecku. Keď sa vrátila, mal odložené peniaze pre firmu a ukradla mu ich, stalo sa to viackrát. Potom sa dozvedel, že mu je neverná, začali samozrejme nezhody, ktoré sa stupňovali a vyústili k tomu, že podala návrh na rozvod. Bol 48 hodín v zadržovacej väzbe, s návrhom na väzbu, fyzické útoky sa nepotvrdili, aj syn potvrdil, že nikdy nebol svedkom fyzických útokov voči matke. Takisto to nepotvrdila svokra. Navrhovateľka odchádzala bez jeho vedomia na tri dni na chatu, na ples, na kúpaliská, mala neskoré príchody z práce a opakovane udával, že nikdy sa nepotvrdili žiadne fyzické útoky, naopak, ona ho fyzicky napádala, striekala mu do očí kaser.

Uviedol, že s návrhom na rozvod súhlasí, nie však z dôvodov, ktoré uvádza navrhovateľka. Nie je rasista, ale nikdy by do postele s cigánkou nešiel. To je lož. Keď podala predtým návrh na rozvod, celé Vianoce aj Silvester s ňou strávil v Rakúsku a intímne sa stýkali. Intímny styk mali aj pred pojednávaním v roku 2013 a dohodli sa, že navrhovateľka pôjde na súd a zruší návrh na rozvod. Telefonovala mu, že sudkyňa povedala, že musí byť na pojednávaní prítomný, vedel že mu manželka klame. Sudkyňa ich nerozvedla a manželka mu kričala do telefónu, že podplatil súd a že tá pi.. zmenila názor. Čo sa týka predbežného opatrenia, kedy bol vyhostený z domu, manželka ho navštevovala, menila mu spodné prádlo, bol aj doma a predbežné opatrenie porušil preto, lebo ho manželka zavola domov. Urobila mu obed a skončilo sa to v posteli. Následne mu povedala, že čo tá pi... N. chce, že to je málo, že chce aby podala ďalší návrh na súd. Navrhovateľka a jej mama ho ohovárajú, že podplatil súd, že ich ešte nerozvedli.

Na záver uviedol, že súhlasí s návrhom na rozvod, ale nesúhlasí s dôvodmi, ktoré uviedla navrhovateľka, podá odvolanie, pretože materiály mu boli doručené včera a to dôkazový materiál, že ju nikdy nenapadol. Nadávala na sudkyňu, nadávala na právnu zástupkyňu, že je to ku..., pi.. Rozvod nebude podľa jej noty, lebo to nie je pravda.

Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že k vyjadreniam odporcu sa v žiadnom prípade vyjadrovať nebudú, jej klientke je jedno, z akých dôvodov bude rozvedená, dôvody uviedla v návrhu a ponecháva na rozhodnutie súdu, aké dôvody uvedie.

Podľa § 22 Zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo vážne narušené a trvalo rozvrátené. Navrhovateľka dala už tretíkrát návrh na rozvod, prvýkrát bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu, druhýkrát bolo konanie zastavené z dôvodu, že po pojednávaní navrhovateľka zobrala návrh na rozvod v plnom rozsahu späť, nakoľko verila, že vzťahy sa zlepšia. Vzťahy sa naopak zhoršili, preto podala návrh na vydanie predbežného opatrenia a odporcovi bolo uložené uznesením 11C/45/2014, aby dočasne nevstupoval do ich rodinného domu, pretože z rozhodnutia OO PZ v Z. bolo zistené, že odporca fyzicky napadol navrhovateľku. Navrhovateľke bolo tiež uložené, aby v lehote 30 dní, podala návrh vo veci samej, tento návrh však nepodala a preto predbežné opatrenie stratilo platnosť. V septembri 2014 sa navrhovateľka pre nezhody odsťahovala z domu, v súčasnej dobe býva u svojej matky. Čiže je zrejmé, že manželia už spolu nebyvajú. Vzhľadom na vyjadrenia na pojednávaní a agresívne správanie odporcu, ktorý aj keď bol upozornený na možnosť uloženia poriadkovej pokuty kričal a používal nadávky na pojednávaní, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, Odporca uviedol, že s návrhom na rozvod súhlasí. Súd na základe uvedeného manželstvo rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak ide o rozvod manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.