

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/406/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114200995  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114200995.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobkyne: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, zastúpená splnomocnencom: Fons iuris, s. r. o., so sídlom Kominárska 2, Bratislava, proti žalovanej: S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, P., zastúpená JUDr. Darinou Kurňavovou, advokátkou, Kapitulská 5, Trnava, o vrátenie daru, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 6. mája 2014, č.k. 10C/5/2014-32, t a k t o

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením napadnutým odvolaním súd prvého stupňa konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 5 ods. 1 písm. a) a § 10 ods. 1 a 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keď žalobkyňa súdny poplatok z návrhu nezaplatila pri podaní žaloby a ani na základe výzvy súdu spolu s poučením o následkoch jeho nezaplatenia.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a pokračovať v konaní. Uviedla, že súd o zastavení konania rozhodol vzhľadom na skutočnosť, že žalobou podanou na súde zo dňa 10.01.2014, doručenou súdu dňa 15.01.2014, jej vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh určený v súlade s ustanovením zák. č. 71/1992 Zb. a túto povinnosť si nespĺnila ani na základe výzvy súdu zo dňa 07.04.2014. Poukázala na to, že v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. podáva proti uzneseniu odvolanie vzhľadom na to, že súdny poplatok zaplatila do konca zákonnej lehoty na podanie odvolania, pričom uviedla, že ako dôkaz pripája kópiu prevodného listu alebo výpisu z účtu, ktorý však k svojmu odvolaniu nepripojila.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastníčka konania (§ 201 a 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné, pretože napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10C/5/2014 je žaloba o vrátenie daru.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupov a rozhodnutia súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10-tich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že žalobkyňa pri podaní žaloby súdny poplatok nezaplatila, na základe čoho ju súd prvého stupňa výzvou zo dňa 31.03.2014, doručenou jej splnomocnencovi dňa 07.04.2014 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 199 eur v lehote 10-tich dní od doručenia výzvy spolu s poučením o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. V učtárni súdu prvého stupňa bolo zistené, že ku dňu 24.06.2014 súdny poplatok nebol zaplatený.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnej žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože táto na ich priznanie návrh nepodala (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.