

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 3C/15/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201991  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201991.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcom 1/ I. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, 2/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, 3/ Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, zast. opatrovníčkou pre toto konanie odporkyňou v 1. rade I. S., bytom N. XXX, 4/ Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, 5/ S. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, 6/ D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX, 7/ Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, okr. C., ČR zast. opatrovníčkou pre toto konanie odporkyňou v 1. rade I. S., bytom N. XXX v konaní o zaplatenie 126,51 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. až 7. rade sú **p o v i n n í** uhradiť navrhovateľovi sumu 123,24 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 123,24 eur od 27.2.2012 do 17.5.2012 v sume 2,43 eur, každý z odporcov v rozsahu 1/7 dlžnej sumy, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporcovia v 1. až 7. rade sú **p o v i n n í** uhradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, každý z odporcov v rozsahu 1/7 priznaných trov konania, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd proti odporcom návrh na zaplatenie sumy 123,24 eur a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 2,43 eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že s Z. B., nar. XX.X.XXXX uzavrel dňa 26.4.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo dohodnuté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat EČ: SL 852 AX. Za obdobie od 26.4.2011 do 26.2.2012 nebolo poistné vo výške 123,24 eur zaplatené, preto poistná zmluva zanikla dňa 26.2.2012 pre neplatenie poistného. Dňa 17.5.2012 menovaný zomrel. Na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2D/112/2012, Dnot 144/2012 došlo k vyporiadaniu dedičstva po poručiteľovi tak, že dedičstvo pripadlo odporcom v 1. až 7. rade. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal odporcov zaviazat' na zaplatenie dlžnej sumy, a to spoločne a nerozdielne.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, odporcom spolu s návrhom a jeho prílohami. Pri tomto doručovaní súd zistil, že odporca v 3. rade Z. S. sa spolu s rodinou zdržiava vo Veľkej Británii. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť bližšiu adresu jeho pobytu, v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. mu uznesením č.k. 3C/15/2014-33 zo dňa 2.6.2014 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho matky I. S., odporkyne v 1. rade.

Odporcovia v 4., 5. a 6. rade v obsahovo zhodných vyjadreniach uviedli, že dlh neuznávajú, pretože motorové vozidlo zn. VW Passat EČ: SL 852 AX zdedil ich brat Z. S..

Ostatní odporcovia, ani opatrovník odporcu v 3. rade sa k veci nevyjadrili. Keďže ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval pojednávanie, ale dňa 8.10.2014 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznámenie, že dňa 16.12.2014 bude vo veci vyhlásený rozsudok a v tento deň ho aj vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä písomnými vyjadreniami odporcov v 4. - 6. rade a listinnými dôkazmi - poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.4.2011, oznámenie o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 24.5.2012 zistil tento skutkový stav:

Na základe návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.4.2011 uzavrel navrhovateľ s právnym predchodcom odporcov poisťnú zmluvu, ktorú navrhovateľ viedol pod číslom XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovaného, a to VW Passat, EČ: SL 852AX. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 26.4.2011, ročné poisťné na sumu 147,08 eur, ktoré sa právny predchodca odporcov zaviazal platiť v štvrtročných splátkach po 36,77 eur. Splátky boli teda splatné k 26.4., 26.7., 26.10. a 26.1.. bežného kalendárneho roka. Právny predchodca odporcov neuhradil poisťné za obdobie od 26.4.2011. Keďže dlžné poisťné neuhradil ani do 26.2.2012, teda do mesiaca po splatnosti poslednej splátky ročného poisťného, poistenie k 26.2.2012 zaniklo. Dlžné poisťné činí 123,24 eur, kapitalizovaný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy do dňa smrti právneho predchodcu odporcov predstavuje sumu 2,43, eur.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 470 ods. 1 Obč. zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Obč. zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z

omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Uzavretím poisťnej zmluvy vznikla povinnosť právneho predchodcovi odporcov uhrádzať navrhovateľovi bežné poisťné, ktoré bolo dohodnuté v štvrtročných splátkach. Odporca neuhradil poisťné od 26.4.2011 do 26.2.2012, a to ani do 1 mesiaca po splatnosti poslednej splátky ročného poisťného (posledná štvrtročná splátka bola splatná 26.1.2012), čím v zmysle cit. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poisťenie zaniklo. Aj napriek tejto skutočnosti však má žalobca v zmysle § 803 ods. 1 OZ právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia, teda do 26.2.2012. Keďže po zániku poisťnej zmluvy zomrel právny predchodca odporcov a v danom prípade nejde o povinnosť, ktorá by smrťou zanikala, táto v pomere, v akom dedičia nadobudli dedičstvo, prešla na dedičov. Dedičstvo dedičia prijali a toto nebolo predĺžené. Odporcovia teda sú pasívne legitimovaní vystupovať na strane odporcov.

Námietku odporcov v 4. až 6. rade súd nepovažoval za dôvodnú, pretože z uznesenia sp. zn. 2D/112/2012 zo dňa 20.5.2013 je zrejmé, že dedičia dedili aktíva po poručiťelovi každý v pomere 1/7. Aj keď motorové vozidlo, za ktoré nebolo poisťné zaplatené, bolo prikázané odporcovi v 3. rade, tento bol zaviazaný vyplatiť ostatným ustupujúcim dedičom náhradu ich podielu v peňažnej forme vypočítanej z ceny vozidla. V konečnom dôsledku teda každý z dedičov dedil majetok v pomere 1/7. Pre určenie povinnosti toho ktorého dediča podieľať sa na dlhu poručiťela je dôležitý pomer, v akom dedičia dedili a nie veci, ktoré zdedili.

Navrhovateľ požadoval zaviazatť odporcov na zaplataenie dlžnej sumy spoločne a nerozdielne, teda že by sa navrhovateľ mohol dožadovať plnenia v celom rozsahu od hociktorého z odporcov. Ako vyplýva z cit. § 470 ods. 2 Obč. zákonníka ak je viac dedičov, zodpovedajú za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. V zmysle ustáleného výkladu tohto ustanovenia ide v tomto prípade ide o zodpovednosť delenú, nie solidárnu, teda každý z dedičov zodpovedá iba v pomere toho, čo z dedičstva nadobudol a maximálne do výšky hodnoty majetku, ktorý dedením nadobudol.

Odporcovia nadobudli majetok po poručiťelovi v rovnakom diele, a to každý v 1/7 (či už získaním podiele na napr. nehnuteľnosti alebo potvrdením určitej veci jednému z dedičov s povinnosťou výplaty dedičských podielov ostatným dedičom). Každý z odporcov preto zodpovedá za uplatnený dlh iba vo výške 1/7.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporcov na zaplataenie žalovanej sumy s kapitalizovaným úrokom z omeškania (ktorý bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, aj ustanovením § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.), ale nie solidárne, ale každého z odporcov v rozsahu 1/7.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti odporcom, teda účastníkom, ktorí úspech vo veci nemali. Tieto trovy pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur. Tieto trovy súd zaviazal zaplatať odporcov takisto delene, teda každého vo výške 1/7 zo sumy 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.