

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010224
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010224.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvinenému C. B. F. P. E. É. A. Q., pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2014, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 16.10.2014 podľa návrhu doručeného dňa 16.10.2014 pod č.k. Pv 624/13/3305-38 tak, že :

Obvinený

C. B., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom G. Č.. XXX, prechodne bytom Z., A. F. XXXX/XX, podnikateľ, slobodný,

je v i n n ý, ž e :

ako konateľ spoločnosti W., S..X..F., so sídlom G. XXX, IČO: XXXXXXXX zadržal a neodviedol za svojich zamestnancov

- za obdobie od 02/2010 do 04/2012 splatné poistné na sociálne poistenie vo výške 471,50 € príjemcovi Sociálnej poisťovni, so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 12/2010 do 04/2012 splatné poistné na zdravotné poistenie vo výške 203,02 € príjemcovi Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 04/2010 do 03/2011 splatné poistné na zdravotné poistenie vo výške 63,91 € príjemcovi Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Bratislava,

- za obdobie od 01/2010 do 05/2010 daň z príjmu zo závislej činnosti vo výške 44,22 € príjemcovi Daňový úrad Trenčín, pobočka Partizánske,

čím svojim konaním zadržal a neodviedol určeným príjemcom sumu dane a poistného v celkovej výške 782,65 €,

t e d a :

v malom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň a poistné na sociálne poistenie a verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil alebo vybral podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

čím spáchal:

prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona na povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlžné poistné a dlžnú daň.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obvinenému dňa 10.10.2012 rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/134/2012, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín dňa 10.12.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.10.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného C. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. Pv 624/13/3305-38.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a zástupcov poškodených.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému C. B. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin neodvedenia dane a poistného,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí dlh v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obvinený C. B. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal obvinený C. B., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

V Partizánskom, dňa 16.12.2014

Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
samosudca