

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/424/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713208000
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713208000.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženou Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej: B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. S. XXXX/XX, XXX XX S., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 422,74 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 189,41 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 25.5.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 422,74 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25.5.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. W., č. A5331542 a č. W (ďalej len "Zmluva"), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 3 ks SIM kariet, ktorá žalovanej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 232,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov

so sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, žalobca sa návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia G. C Q. modem a to vo výške 61,- € a za S. M. X vo výške 171,- € (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že

sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody spôsobenej žalobcovi za mobilný telefón žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 222,74 € vyfakturovaných v období 01/2012 - 03/2012. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.5.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si v podanom návrhu neuplatňuje sumu za poistenie faktúr. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2,- € odpísaná. Žalovaná reagovala na pokus o pokonávku nereagovala čiastočnou úhradou vo výške 30,- €. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.5.2012.

Na pojednávanie sa účastníci konania nedostavili, predvolanie na pojednávanie majú riadne a včas doručené. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti v zmysle podaného žalobného návrhu. Žalovaná sa zo svojej neúčasti na pojednávaní neospravedlnila, k návrhu sa vyjadrila písomne, nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvami o pripojení č. W č. W a č. W a ich dodatkami, faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 1.10.2002 uzavreli prvú Zmluvu o pripojení č. W predmetom ktorej bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu Paušál 60, s aktiváciou služby CLIP. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovanej bola pridelená SIM karta na jej meno s číslom: XXXXXXX XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na

poskytovanie verejnej telefónnej služby. Žalovaná podpisom zmluvy potvrdila prevzatie 1 ks SIM karty.

Dňa 27.7.2007 účastníci konania uzavreli ďalšiu Zmluvu o pripojení č. W predmetom ktorej bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu Paušál 70, s aktiváciou služieb CLIP a Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovanej bola pridelená SIM karta č. XXXXXXX XXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách.

K Zmluve o pripojení č. W účastníci uzavreli dodatok zo dňa 11.8.2010, predmetom ktorého bola dohoda strán na zmene zvoleného účastníckeho programu na program Volania do všetkých sietí 50 + Víkend na SIM karte registrovanej na žalovanú, ako aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typ S. M. X účastníkovi (žalovanej) z majetku podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 58,98 € (čl. 1 bod 1.2 dodatku). Pod dojednaním o výške kúpnej ceny účastník vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, je 230,- € a ďalej účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Účastníci sa dohodli na aktivácii služieb Orange world 100 MB, Orange world TV a deaktivácii služby Orange world mini, zvýhodnené číslo a o poskytnutí benefitu 100 SMS a MMS. Za aktiváciu SIM karty bola žalovaná povinná uhradiť poplatok v sume 8,- €. V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, počas ktorej sa účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k

ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, a že bude mať na SIM karte aktivovaný dojednaný účastnícky program. Pre prípad porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku žalovanou (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 171,02 €. Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy z tejto spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Dňa 29.11.2010 žalovaná uzatvorila so žalobcom ďalšiu Zmluvu o pripojení č. W predmetom ktorej bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu Internet na doma Mini+ so službou Dynamická verejná IP adresa. Žalovanej bola pridelená SIM karta na jej meno s číslom: XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. W zo dňa 29.11.2010 sa účastníci dohodli na aktivácii zvoleného účastníckeho programu Internet na doma Mini+, zároveň bol žalovanej odpredané koncové telekomunikačné zariadenie G. C Q. modem za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) vo výške 19,- € s DPH. Obdobne ako v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A0528953, v čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku. Pre prípad porušenia povinností definovaných v bodoch 2.3 alebo 2.4 dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 61,- €. Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku, účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy z tejto spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli poskytnuté žalobcom a vyúčtované nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 44,74 € splatná dňa 29.1.2012,
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 63,08 € splatná dňa 29.1.2012,
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 52,44 € splatná dňa 29.1.2012,
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 1,- € (poistenie faktúr) splatná dňa 29.1.2012,
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 2,33 € splatná dňa 1.3.2012,
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 8,35 € splatná dňa 1.3.2012,
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 13,99 € splatná dňa 1.3.2012,
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 24,37 € splatná dňa 1.3.2012,
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 3,98 € splatná dňa 30.3.2012,
- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 4,48 € splatná dňa 30.3.2012,

- faktúra č. XXXXXXXXXXX na sumu 3,98 € splatná dňa 30.3.2012.

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.5.2012 žalobca upozornil žalovanú, že má voči žalobcovi splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby, a to neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 01/2012 - 03/2012 v celkovej sume 222,74 €. Žalobca si v pokuse o pokonávku uplatnil voči žalovanej zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 232,- €, ktorú žiadal uhradiť spolu s pohľadávkou z neuhradených faktúr do 24.5.2012.

Žalovaná sa vyjadrila k žalobe písomným podaním zo dňa XX.X.XXXX, v ktorom uviedla, že u spoločnosti Orange bola od roku 1998, to nie je málo. Zmluvy uzavrela. Písomne informovala o tom, že manžel využíva číslo a internet na hľadanie zamestnania, lebo bol nezamestnaný a nebolo z čoho zaplatiť, ale spoločnosť reagovala inakšie. U týchto zmlúv bolo tiež poistenie, ale ich reakcia bola, že s tým nič nemajú. Žalovaná požiadala o splátkový kalendár, aby mohla voči spoločnosti vyplatiť 422,74 € bez súdnych poplatkov.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 23a zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 1.10.2002, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

(2) Typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 23a ods. 1 o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu 27.7.2007, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení č. A5331542, jej dodatku a Dodatku k zmluve o pripojení č. A0528953, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto

zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Medzi účastníkmi vznikol občiansko-právny záväzkový vzťah na základe uzavretých Zmlúv o pripojení zo dňa 1.10.2002 a jej dodatku zo dňa 11.8.2010, Zmluvy o pripojení zo dňa 27.7.2007 a Zmluvy o pripojení zo dňa 29.11.2010 v znení jej dodatku, v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej prístup k verejnej telefónnej sieti a poskytovať jej dojednané telekomunikačné služby podľa zvoleného programu služieb a odpredať žalovanej mobilný telefón zn. S. za kúpnu cenu 58,98 € a telekomunikačné zariadenie G. modem za kúpnu cenu 19,- € a žalovaná sa zaviazala zaplatiť dojednanú kúpnu cenu, pravidelne uhrádzať cenu za poskytnuté služby a tieto služby využívať po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov od uzavretia dodatkov. Žalovaná vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu potvrdila uzavretie zmlúv o pripojení. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy v danom prípade je potrebné zmluvy o pripojení považovať za spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko jej účastníci definične spĺňajú charakteristiku dodávateľa a spotrebiteľa. Pokiaľ ide o zmluvy o pripojení zo dňa 1.10.2002 a 27.7.2007, tieto je rovnako potrebné chápať ako zmluvy spotrebiteľské, resp. zmluvy typové, a to podľa § 23a zák. č. 634/1992 Zb. a príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré nie sú vyňaté z režimu ochrany spotrebiteľa. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom

spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. V danom prípade boli uzavreté štandardné formulárové spotrebiteľské zmluvy, kde text zmluvy bol vopred pripravený žalobcom a žalovaná - spotrebiteľ nemala možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných všeobecných obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a formulárový obsah zmluvy uzatváranej vo viacerých prípadoch nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť. Právny vzťah vzniknutý zo zmlúv o pripojení a ich dodatkov nie je vyňatý z režimu spotrebiteľského práva, preto na predmetnú vec dopadá právna ochrana vyplývajúca z ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ostatných predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Žalobca ako prevádzkovateľ verejnej telefónnej siete svoje povinnosti zo zmluvy plnil, žalovaná však porušila svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby riadne v dátume ich splatnosti v zmysle zmluvných podmienok. Svoju platobnú nedisciplinovanosť ospravedlnila tým, že jej manžel bol nezamestnaný a preto nemali z čoho zaplatiť dlžnú sumu. Žalobca si návrhom uplatnil voči žalovanej titulom neuhradenej ceny služieb zaplatenie sumy 190,74 €. K návrhu žalobca doložil faktúry znejúce na celkovú sumu 222,74 €, ktoré boli vystavené za obdobie od januára 2012 do marca 2012. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaná z tejto čiastky uhradila sumu 30,- € a žalobca si časť ceny služieb vyúčtovaných faktúrami neuplatňuje, a to sumu 2,- € za poistenie faktúr. Súd zistil z obsahu faktúry č. 2142671313, že žalobca ňou vyúčtoval žalovanej poplatok za upomienku vo výške 1,33 € (tiež poplatok za poistenie faktúr v sume 1,- €, ktorú si však žalobca neuplatňuje). Súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť cenu za neuhradené služby vo výške 189,41 €, čo je celková suma vyfakturovaná žalovanej ponížená o poplatok za upomienku v sume 1,33 €. Nakoľko je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy, súd zaviazal žalovanú tiež k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.5.2012, t.j. dňom nasledujúcim po skončení lehoty na plnenie, ktorá bola žalovanej poskytnutá v pokuse o pokonávku. Výška sadzby úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien. Súd nevyhovel žiadosti žalovanej o priznanie možnosti zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, nakoľko žalovaná vo svojej žiadosti a ani na výzvu súdu, ktorú prevzala spolu s predvolaním na pojednávanie, nepreukázala súdu svoje zárobkové pomery, ani nedoložila iné potvrdenia o svojich príjmoch a majetkových pomeroch, ktoré by odôvodňovali vyhovie jej žiadosti o splátkový kalendár. Súd prihliadol tiež k tomu, že žalobe nebolo vyhovené v celom rozsahu.

Súd zamietol návrh v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia poplatku za upomienku v sume 1,33 €. Podľa článku 11 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifíkácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Súdu nebol predložený príslušný Cenník žalobcu na preukázanie nároku na zaplatenie poplatku za upomienku, súdu je však z úradnej činnosti známe, že poplatok za upomienky je upravený v Cenníku služieb v časti Administratívne poplatky. Na poplatok za upomienku žalobca nemá nárok, nakoľko poplatok za upomienku nie je žiadnou službou

poskytovanou žalovanej ako spotrebiteľovi. Dojednanie poplatku za upomienku, ktorý si môže veriteľ účtovať paušálne bez zohľadnenia skutočných výdavkov s tým spojených, ako aj spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenia, ale naopak tieto sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa, je neprijateľné, preto súd návrh v tejto časti zamietol.

Žalobca sa ďalej v návrhu domáhal náhrady škody vo výške 232,- € z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu vzniknutá z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností je tzv. zmluvná alebo záväzková zodpovednosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie

všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to porušenie povinnosti žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 Všeobecných podmienok (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 4.1 Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom Účastníka. Vzhľadom na ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci žalobca nepreukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení. Z uvedeného dôvodu žalovaná svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, čím nie je daný hneď prvý predpoklad vzniku škody. Škoda by nebola vznikla ani v prípade preukázania zavineného nezotrvať žalovanej v zmluvnom záväzku po dohodnutú dobu, nakoľko tvrdenie o zmenšení majetku žalobcu v dôsledku porušenia povinností žalovanou tu nie je namieste z dôvodu, že kúpna cena bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá presne určenou sumou a následne aj žalovanou v plnej výške uhradená. Je len vecou žalobcu, že mobilný telefón predal žalovanej za cenu nižšiu ako je jeho trhovú cenu, uvedené je prejavom obchodnej politiky žalobcu, nezakladá však nárok na zaplatenie rozdielu medzi predajnou a akčiovou cenou mobilného telefónu z titulu spôsobenej škody, nakoľko kúpna cena bola účastníkmi zmluvného vzťahu riadne dojednaná. Ak dodávateľ zvolil obchodnú stratégiu predaja za symbolickú cenu, návratnosť rozdielu medzi touto symbolickou cenou a cenou, za ktorú on sám tovar nakúpil, je jeho ekonomickým rizikom. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh v časti uplatnenej náhrady škody za odpredané mobilné telefóny majúce za to, že neboli splnené predpoklady pre vznik nároku na náhradu škody podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca mal vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia Krajskému súdu v Trnave, na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)