

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514010379
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1514010379.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V s predsedom senátu JUDr. Ivetou Willantovou a prísediacimi Ing. Klaudiou Plačkovou a Máriou Katonovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2014 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný

H. P. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v L., trvale bytom L., t. č. v I. L. L.,

sa uznáva vinným, že

v bode 1/

- dňa 29.10.2013 v čase asi o 23:00 hod. v Bratislave-Petržalke na L. ulici č. XX na parkovisku pred hotelom "H." neoprávnene prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. Y. K., hnedej metalízy, U.: BL-XXX FT patriaceho E. R., trvale bytom A. pri G., Z. ul. č. XXXX/XX pod predným sedadlom spolujazdca, v bezprostrednej blízkosti svojho ruksaku plastovú injekčnú striekačku, s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorú následne pred vykonaním prehliadky vyššie uvedeného motorového vozidla dňa 30.10.2013 v čase o 11:40 hod. dobrovoľne vydal vyšetrovateľovi S. OR PZ v L. V vlastníckom vozidle, E. R. a následnou prehliadkou uvedeného motorového vozidla vykonanou na základe príkazu vyšetrovateľa S. OR PZ v L. V zo dňa 30.10.2013, č. p. S.-V-XXX/XXXX-KP-L., bol zaistený aj hnedo-zelený ruksak so šedým obrázkom mesta patriaci obvinenému H. P., pričom uvedenú striekačku obvinený H. P. neoprávnene kúpil dňa 29.10.2013 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách od doposiaľ nestotožnenej osoby za 150,- Eur na parkovisku pri NC C. v L.. U. skúmaním F. PZ v L. bolo zistené, že v predloženej plastovej injekčnej striekačke sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 4074 mg s priemernou koncentráciou 74,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 3047 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za 76-305 obvykle jednorazových dávok drogy. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a prítomnosť stôp metamfetamínu bola zistená aj v predloženej ruksaku, čo pre obvineného predstavovalo minimálne 6 až 8 dávok drogy,

v bode 2/

- dňa 15.01.2014 v čase okolo 03:33 hod. bol v L.-J. na G. ceste asi 100 m pred odbočkou na C. ulicu, kontrolovaný príslušníkmi hliadky PMJ KR PZ v Bratislave ako spolujazdec v osobnom motorovom vozidle zn. J. XXX, U.: BA-XXX UF, a to z dôvodu preverenia, či uvedené vozidlo nebolo účastné dopravnej nehody, nakoľko bolo poškodené, pričom po výzve a poučení podľa §-89 ods. 1 Trestného poriadku príslušníkom hliadky PZ dobrovoľne vydal zrezanú zatavenú plastovú injekčnú striekačku obsahujúcu biely kryštalický materiál, o ktorom sa vyjadril, že sa jedná o pervitín, ktorý má pre vlastnú

spotrebu, pričom následným znaleckým skúmaním KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že v predloženej plastovej injekčnej striekačke sa nachádzal kryštalický materiál s hmotnosťou 110 mg, obsahujúci viac ako 20 mg účinnej látky metamfetamínu, čo KEÚ PZ považuje za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Na steroch z jeho rúk bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, čo pre obvineného predstavovalo minimálne 1 dávku drogy,

teda

v bode 1/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu

v bode 2/

- neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku

čím spáchal

v bode 1/

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

v bode 2/

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa
odsudzuje:

v bode 1/

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 293/2013 zo dňa 22.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 /tri/ roky.

v bode 2/

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Bratislava V, trestným rozkazom sp. zn. OT 107/2014 zo dňa 09.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozhodnutím, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela, za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním sv. výpovedí H. Y., H. V., E. R., K. Y., H. H., výsluchom znalca H. K. H., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a spisového materiálu.

Obžalovaný H. P. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že sa necíti byť vinným z toho dôvodu, že nie je dealerom drog. To čo je uvedené v obžalobe je pravda. Množstvo drog uvedené v prvom skutku si kúpil pre vlastnú potrebu. Koncentráciu účinnej látky nepoznal. Predstavovalo pre neho 8 dávok. Za toto množstvo zaplatil 150€. Množstvo 4074 mg uvedené v bode 2/ pre neho nepredstavovalo ani jednu dávku, kúpil ho za 20€.

Svedkovia H. Y., H. V., E. R., K. Y. a H. H. vypovedali zhodne so zisteným skutkovým stavom a ich výpovede korešpondujú s vykonaným dokazovaním a listinnými dôkazmi.

Znalec H. K. H. vo svojom znaleckom posudku č. XX/XXXX uviedol, že H. P. je ľahko závislý od canaboidov a od pervitínu a jeho závislosť forézne významnejšie jeho správanie neovplyvňuje. Vhodné je mu uložiť ústavné minimálne 3 mesačné protitoxikomanické liečenie a po jeho ukončení minimálne 9 mesačné protitoxikomanické ambulantné liečenie. Stupeň závislosti stredne ťažký. Na hlavnom pojednávaní k otázke konzumácie zaisteného množstva drogy v bode 1 znalec uviedol, že toxikologický ústav zaistené množstvo drogy vyčíslil na také množstvo, ako je uvedené v materiály, ale z posledných 5-7 rokov výskumu je známe, že tieto dávky, ktoré sa pokladajú za tzv. začiatocnícke, sú podhodnotené. Podľa klinických skúseností množstvo 305 dávok býva o jednu tretinu nižšie.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného ide o stredne silnú závislosť(uvádzal že berie 4-6 "čiar" denne), na druh drogy, skutočnosť, že drogu fajčil, je možné pri takej koncentrácii aká bola zistená KEU PZ Bratislava, predstavovalo toto množstvo pre neho dávku, ktorú mohol užiť na 6 až 8 krát. Ide o psychostimulačný typ drogy, takže na zdraví ako napr. heroín a iné sedatívne drogy, napr. zástavou dýchania, alebo zástavou iných životných funkcií ho to ohrozilo nemohlo. Tento druh drogy spôsobuje poruchu stimulačného typu, ktoré je až na hranici paranoidnej poruchy, teda jeho správanie vyvoláva také subjektívne zmeny v zmysle diskonfortu psychického, ktorý ho často núti samého vyhľadať lekárske ošetrovanie, alebo jeho poruchy môžu byť také zreteľné pre okolie, že to môže viesť k indukciu, či už ku kontaktovaniu záchranej služby, alebo polície. Drogy stimulačného typu nemôžu zabiť, aj keď sa použijú vo väčšom množstve ako je štandard. Teda mohol takéto množstvo drogy v takejto koncentrácii ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby užiť na 6 až 8 krát. Nemožno súhlasiť s tvrdením, že množstvo v bode 2 nie je ani jedna dávka. Takéto množstvo má účinky na organizmus. Čiže predstavovalo to pre neho jednu dávku drogy. Ďalej znalec uviedol, že pokiaľ si stredne ťažký narkoman kúpi napr. jednu plastovú striekačku s obsahom drogy, tak vie predpokladať, že si ju kupuje na povedzme 2, 3, 4 dni. Je z praxe málo známe, že by si pri takomto stupni závislosti kupovali len jednu dávku. Čiže on má odhad, na koľko dávok mu takto zakúpené množstvo drogy postačí. Čiže obžalovaný si takúto striekačku mohol kúpiť s vedomým, že mu vydrží na 6-8 dávok, pričom mu táto striekačka mu mohla vydržať na 3-6 dní, podľa toho akej koncentrácii bola droga a v akom bol stave.

Znaleckým posudkom KEU PZ Ba zo dňa 27.01.2014 bola skúmaná prítomnosť omamných látok na steroch zaistených z rúk obvineného, ruksaku, časti piestu a predložená injekčná striekačka. Prítomnosť metamfetamínu bola zistená na steroch z rúk obvineného, na časti piestu, ruksaku a v injekčnej striekačke sa nachádzal béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 4074 mg a koncentráciou účinnej látky 74,8 % hmotnostných metamfetamínu.

Znaleckým posudkom KEU PZ Ba zo dňa 03.02.2014 boli skúmané: plastová striekačka s bielou kryštalickou látkou, uzáver zo striekačky, bukálny ster E. R. a ruksak čiernej farby. Prítomnosť biologického materiálu nebola zistená na časti striekačky, časti piestu a ruksaku. Porovnávací

materiál označený E. R. nar. XX.XX.XXXX je možné vylúčiť ako pôvodcu časti biologického materiálu zaisteného z vecnej stopy č. 3 - ruksaku.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať na zápisnicu o vykonaní prehliadky iných priestorov a príslušnú fotodokumentáciu, potvrdenie o vrátení vecí, zápisnicu o obmedzení osobnej slobody, zápisnicu o vydaní vecí a obsah spisu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 293/2013 a OT 107/2014.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov, ktoré súd vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne, dospel k záveru, že obžalovaný H. P. sa dopustil protiprávneho konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Svojím konaním naplnil zákonné znaky žalovaného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1/ a § 171 ods. 2/ Tr. zák. Bolo preukázané, že bez povolenia si zadovážil a prechovával omamnú látku v bode 1 vo väčšom rozsahu, teda v množstve od 3-10 dávok. Okrem priznania je usvedčovaný výpoveďami svedkov, znaleckým dokazovaním a listinnými dôkazmi.

Obžalovaný H. P. bol doposiaľ 6 x súdne trestaný, v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, naposledy bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § podľa 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a bol mu uložený okrem iného nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť, že sa k spáchaniu skutku priznal, ako to vyplynulo z jeho výpovede na hlavnom pojednávaní a svoje konanie oľutoval. Za splnenia zákonných podmienok mu uložil súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 293 /2013 v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Vo vzťahu k bodu 2/ súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený trestným rozkazom OS Ba V sp. zn. OT 107/2014 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Takúto výmeru a druh trestu súd považuje za dostatočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.