

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010046
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2513010046.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému T. P., pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 21.05.2014 sp. zn. 2T/86/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného T. P., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného T. P. vinného zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 26.04.2011 v Hlohovci ako konateľ spoločnosti SOBA Lasers, s.r.o., so sídlom Hlohovec, Podzámska 33, IČO: 36362689, na Daňovom úrade Hlohovec podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za obdobie 1. štvrtroka 2011, pričom túto neodviedol riadne do štátneho rozpočtu, uhradil len sumu 400 Eur, svojím konaním spôsobil škodu voči štátnemu rozpočtu vo výške 164.845,33 Eur.

Za to súd obžalovanému podľa § 277 odsek 4 Trestného zákona, § 36 písm. j/, § 38 odsek 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

V dôvodoch odvolania poukázal na to, že v priebehu konania vznikli zásadné rozpory vo výpovediach svedkov L. W. a C. Y., ktoré len umocňujú záver, že svedok L. W. ako konateľ spoločnosti nikdy nevyplatil kúpnu cenu vo výške 942.300 Eur a to v hotovosti obžalovanému. Má tiež za to, že orgány prípravného konania náležitým spôsobom neobjasnili pôvod peňazí, ktoré mal svedok L. W. zadovážiť prostredníctvom pôžičiek od svojich blízkych osôb. Taktiež napádal závery znaleckého posudku pričom na okresnom súde navrhol doplniť znalecké dokazovanie resp. vypracovať nový znalecký posudok týkajúci sa osoby obžalovaného, ktorý mal preukázať, že nikdy nebol závislý na alkohole a tiež nebol a nie je patologickým hráčom hazardných hier. Má za to, že znalecký posudok znalca MUDr. Emila Seča vychádza iba z tvrdení obžalovaného, ktoré obžalovaný vykonal pred znalcom počas vyšetrenia. Rovnako sa domáhal na okresnom súde, aby bol vykonaný dôkaz na detektore lži, ktorý by potvrdil, že od svedka W. nikdy neprevzal finančnú hotovosť vo výške 942.300 Eur. Pokiaľ ide o jeho prvotné výpovede boli urobené na základe inštrukcii práve svedka L. W.. Na základe týchto skutočností potom dospel k

záveru, že orgány činné v trestnom konaní neobjasňovali s rovnakou starostlivosťou okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti ktoré svedčia v jeho prospech. Z uvedeného dôvodu preto navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu, aby v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o skutkový a právny stav veci krajský súd v postupe okresného súdu nezistil žiadne pochybenia, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v potrebnom rozsahu a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutok posúdil podľa znakov trestného činu z ktorého uznal obžalovaného za vinného.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo nepreukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako mu to kladie za vinu obžaloba a I. stupňový rozsudok.

Súd I. stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku veľmi podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a tiež akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Pokiaľ ide o odvolanie obžalovaného, krajský súd má za to, že okresný súd vo svojich právnych záveroch jasne uviedol, ktoré skutočnosti a ktoré dôkazy v danom prípade považoval za rozhodujúce pre uznanie viny obžalovaného.

Pokiaľ ide o samotné námietky obžalovaného v tom smere, že okresný súd sa v predmetnej veci náležitým spôsobom nevysporiadal s rozpornými tvrdeniami svedkov L. W. a C. Y. ako aj s pochybnými závermi znaleckého posudku je potrebné uviesť, že takéto tvrdenia obžalovaného nemajú svoje opodstatnenie. Okresný súd pri ustálení viny obžalovaného vychádza predovšetkým z výpovede samotného obžalovaného, ktorý v prípravnom konaní uviedol, že vypovedal niekoľkokrát. Vo svojich výpovediach z 11.01.2012 potvrdil, že ako konateľ spoločnosti SOBA Lasers, s.r.o. realizoval obchod so spoločnosťou 3HGS, s.r.o. v rámci ktorého dodal textil, ramienka, obleky a tiež teslotransformátor a za dodaný tovar mu bolo riadne zaplatené, pričom tieto peniaze mu boli vyplatené v hotovosti a tieto peniaze prevzal osobne od L. W. o čom boli vyhotovené i doklady. Transformátor však dodal bez potrebnej dokumentácie, preto bolo od kúpy po vzájomnej dohode odstúpené a on musel peniaze vrátiť. O vrátení peňazí bola spísaná zmluva a bol dohodnutý splátkový kalendár. Časť týchto peňazí už aj splatil a to asi v troch splátkach sumou asi 209.000 Eur, ktoré realizoval vkladom na účet spoločnosti 3HGS, s.r.o. K otázke zaplatenia dane uviedol, že sa domnieva, že daň treba uhradiť až na konci roku, a neuviedol si, že daň sa hradí štvrťročne. Keď dostal výzvu, aby daň uhradil, požiadal daňový úrad o splátkový kalendár ale nebolo mu vyhovené.

Pri ďalšom výsluchu dňa 03.08.2012 uviedol, že jeho predchádzajúce výpovede ktoré urobil v procesnom postavení obvineného ako aj svedka sú vymyslené a to čo má uviesť pri výsluchu mu povedal L. W.. W. mu navrhol, že kúpi od neho transformátor, spísal o tom papiere fiktívne, obchod prebehol ale peniaze mu vyplatené neboli. Nikdy nekupoval tovar ani od spoločnosti MB Cash a Carry s.r.o. Doklady o tom mu dával W.. Celý obchod bol vymyslený.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v podstate zopakoval skutočnosti z prípravného konania s tým, že v kritickom čase, keď sa realizovala zmluva ohľadom predaja transformátora tiež figuroval ako konateľ spoločnosti SOBA Lasers, s.r.o. a tiež aj spoločnosti 3HGS, s.r.o. ako konateľ, ktorá firma patrila W.. W. mu navrhol, že od neho kúpi transformátor a tiež aj navrhol cenu 942.300 Eur. Uviedol, že tento transformátor nebol funkčný, bol to len prototyp avšak W. o tom nevedel. Keďže uvedené transformátory vyrába ako súkromná osoba, W. mu navrhol, aby najskôr darovacou zmluvou tento transformátor daroval firme SOBA Lasers, s.r.o. a následne v marci 2011 bola spracovaná kúpna zmluva W., že obžalovaný mu tento transformátor odpredáva. Je pravdou, že pri svojom prvom výsluchu dňa 11.01.2012 uviedol,

že peniaze od W. dostal avšak teraz tvrdí, že peniaze mu W. nedal. Bolo dohodnuté, že obžalovaný toto prihlási na daňovom úrade, že mu W. za uvedený transformátor zaplatil čiastku cca 900.000 Eur. Obžalovaný mal dať potom na daňovom úrade daňové priznanie na sumu 165.250 Eur, čo aj urobil, pričom zaplatil aj prvú splátku na dani 400 Eur, ktoré peniaze mu bola W. dať, ktorý tvrdil, že on na tom zarobí a Daňový úrad Topoľčany mu vráti DPH. Obžalovaný tiež uviedol, že pri šetrení na Daňovom úrade v Hlohovci sa doznal, že uvedené peniaze za transformátor prijal a tiež to uviedol aj na Daňovom úrade v Topoľčanoch ale bolo to fiktívne a nahovoril ho na to W.. Rovnako je pravdou, že dňa 17.10.2011 bolo uzavreté medzi ním a W. odstúpené od tejto kúpnopredajnej zmluvy. Dodal tiež, že W. mu povedal, že odstúpením od zmluvy zanikne daňová povinnosť a že prípadne sa táto daňová povinnosť zmenší. Je tiež pravdou, že vo svojej výpovedi uviedol, že W. vrátil cca 100.000 Eur ale tieto peniaze mu najskôr doniesol W. v hotovosti a on mu to potom poslal na účet.

Vinu obžalovaného však preukazujú predovšetkým výpovede svedkov a to svedkyne Ing. F. D., ktorá na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný podal za daňový subjekt SOBA Lasers, s.r.o. dňa 26.04.2011 daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2011, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť do výšky 165.250 Eur, z ktorej uhradil len čiastku vo výške 400 Eur. Následne nebola vykonaná žiadna ďalšia úhrada a dlh daňového subjektu z DPH je 164.845,33 Eur.

Obžalovaného však jednoznačne usvedčuje svedok L. W., ktorý v priebehu celého konania tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní podrobne rozviedol za akých okolností došlo k odkúpeniu predmetného transformátora pričom poukázal na to, že ako konateľ spoločnosti mal obžalovaný na starosti získavanie zákaziek pre spoločnosť a takto im aj ponúkol teslotransformátor a uistil spoločnosť, že tento prístroj bude predaný do Mongolska. Svedok uviedol, že prístroj kúpil a obžalovanému vyplatil celú kúpnu cenu približne 942.300 Eur. Keďže vyplatil celú sumu aj s DPH prišla im daňová kontrola. Vtedy sa už začal o túto problematiku podrobne zaujímať a zistil, že obžalovaný im nedodal dokumenty a certifikáty k uvedenému stroju tak, ako to predpisuje zákon a preto spoločnosť 3HGS Group s.r.o. písomne požiadala obžalovaného o predloženie týchto dokumentov. Až vtedy si uvedomil, že bol uvedený do omylu a preto na Daňovom úrade v Topoľčanoch do zápisnice prehlásil, že na vrátení DPH netrvá. Obžalovaný im však žiadnu dokumentáciu k zakúpenému stroju nedoložil a podľa jeho názoru ju ani nemohol dodať, nakoľko nebol na to oprávnený. V dôsledku toho, že obžalovaný potrebnú dokumentáciu a certifikát nedodal, od zmluvy odstúpil s čím aj obžalovaný súhlasil. Obžalovaný sa zaviazal, že mu vráti uvedenú kúpnu cenu s tým, že si potom prevezme stroj, ktorý bol uloží v Bánovciach nad Bebravou. Pokiaľ ide o odovzdanie peňazí obžalovanému svedok uviedol, že tieto boli obžalovanému vyplatené v hotovosti za účasti spoločníka Y.. Pokiaľ ide o predmetné peniaze, tieto si zapožičal od svojich známych o čom aj polícia v Topoľčanoch predložil doklady, pričom polícia tieto skutočnosti preverovala avšak po prešetrení bolo trestné stíhanie voči nemu pre podvod zastavené.

Skutočnosti uvádzané týmto svedkom potvrdil aj ďalší svedok a to C. Y., ktorý rozhodne potvrdil, že medzi obžalovaným a svedkom W. bola uzavretá zmluva na kúpu predmetného transformátora za sumu 940.000 Eur, ktoré peniaze W. odovzdal obžalovanému. Bol pritom, keď obžalovaný s peniazmi prišiel do auta a spolu tieto peniaze prerátavali a potom odišli do Hlohovca. Svedok uviedol, že mal vedomosť o tom, že obžalovaný má dlhy, takže peniaze zrejme použil na ich splácanie.

Vo veci bolo vykonané i znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonómia a manažment, ktorý znalecký posudok vypracovala Ing. L. Vanáková z ktorého vyplýva, že spoločnosť SOBA Lasers, s.r.o. nevedla účtovníctvo v súlade so zákonom. V čase splatnosti dane s pridanej hodnoty za 1. štvrťrok 2011 nemala spoločnosť dostatok finančných prostriedkov z dôvodu, že konateľ spoločnosti dňa 09.04.2011 finančné prostriedky vo výške 992.641 Eur použil na súkromné účely.

Rovnako bol vypracovaný i posudok znalcom z odboru psychiatria MUDr. Emilom Sečom, ktorý v záveroch znaleckého posudku skonštatoval, že u obžalovaného zistil závislosť na alkohole a patologickom hráčstve, ktoré sa u neho prejavujú cyklickým užívaním alkoholu a patologické hráčstvo sa u neho prejavuje hraním hazardných hier so sociálnymi dôsledkami. Nezistil u neho žiadnu duševnú chorobu alebo poruchu, ktorá by mala vplyv na rozpoznávacíe alebo ovládacie schopnosti, pretože závislosť na alkohole ani patologické hráčstvo nemajú vplyv na tieto funkcie. Z forenzného hľadiska nie je indikácia na nariadenia akéhokoľvek ochranného psychiatrického liečenia. U obžalovaného nezistil žiadnu duševnú poruchu a preto ani neodporučil skúmanie jeho duševného stavu.

Vinu obžalovaného preukazujú i ďalšie listinné dôkazy akými sú daňové kontroly, daňové priznania, ktoré listinné okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozoberá.

Keďže všetky dôkazy preukazujúcu vinu obžalovaného boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z I. stupňového rozsudku v celom rozsahu.

V súvislosti s tým je potrebné poukázať na to, že krajský súd sa nemohol stotožniť s námietkami obžalovaného v tom smere, že okresný súd sa nevysporiadal so všetkými dôkazmi nevyhnutnými pre uznanie viny, nakoľko dôkazy ktoré vo veci vykonal i podľa názoru krajského súdu v dostatočnej miere postačujú na vyslovenie jednoznačných záverov tak, ako vyplývajú z výsledkov vykonaného dokazovania a tak, ako sú premietnuté vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd postupoval správne aj pri úvahách o druhu a výmere trestu pričom sa dôsledne riadil ustanovením § 34 Trestného zákona pričom zohľadnil všetky okolnosti najmä existenciu jednej pohľadujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona teda, že nebol doposiaľ súdom trestaný a preto s použitím § 38 odsek 3 Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 7 rokov, ktorý trest i podľa názoru krajského súdu je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu.

Správne postupoval okresný súd aj keď obžalovaného v súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona, pre jeho výkon zaradil do ústavu na výkon s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody nebol.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovaného T. P. ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.