

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 36C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114203950
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Mazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114203950.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Alenou Mazúrovou v právnej veci žalobcu:

Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanej: J. F., N.. XX.X.XXXX, N. A. Č. Ú. Č.. XXXX K., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Dagmar Dominikovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I, o zaplatenie 507,03 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 507,03 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 30,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 507,03 Eur a k náhrade trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 26.2.2010 bola u žalovanej vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) Č. Ú. Č.. XXXX K. a vykonanou kontrolou bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, pričom doba trvania neoprávneného odberu bola od 24.9.2009 do 26.3.2010 určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z.z. Žalobca voči žalovanej v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom si uplatnil sumu 540,01 Eur, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200025121 zo dňa 30.3.2010 s lehotou splatnosti 13.4.2010. Poukázal na to, že nakoľko v prípade neoprávneného odberu ide o skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona, bolo vo veci začaté trestné stíhanie a trestným rozkazom, sp. zn. 4T/59/2013 zo dňa 16.8.2013, právoplatným dňa 10.12.2013 bola žalovaná uznaná vinnou z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a uvedeným rozhodnutím bola žalobcovi priznaná náhrada škody vo výške 32,98 Eur a so zvyškom nároku na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občianske súdne konanie. Poukázal na to, že účastníci konania uzavreli dňa 23.11.2010 dohodu o náhrade škody, ktorú si žalovaná nespĺnila ani čiastočne a naďalej je povinná žalobcovi nahradiť škodu vo výške 507,03 Eur.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea Ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi pripojenými v spise a s návrhom na začatie konania a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.2.2010 bola zamestnancami žalobcu vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) Č. Ú. Č.. XXXX, K., a ktorou kontrolou bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Výška škody za neoprávnený odber žalovanou bola stanovená na sumu 540,01 Eur, a to za obdobie od 24.9.2009 do 26.3.2010, t.j. celkom 183 dní a tento výpočet škody bol vykonaný v súlade s vyhláškou č. 154/2005 Z.z. Faktúrou č. 8200025121 zo dňa 30.3.2010 s lehotou splatnosti 13.4.2010 žalobca žalovanej vyfakturoval neoprávnený odber v celkovej výške 540,01 Eur.

Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Košice I dňa 16.8.2013, sp. zn. 4T/59/2013 zistil, že žalovaná bola uznaná vinnou na tom skutkovom základe, že v K., v období od 24.9.2009 do 26.3.2010 vykonávala bez riadne uzavretej zmluvy o odbere elektrickej energie neoprávnený odber na odbernom mieste v chatovej lokalite Č. Ú. Č.. XXXX v chate s popisným č. 10, a to tým spôsobom, že zo stĺpa VSE bol napojený kábel CYKY 2 x 2,5 mm, ktorý po zemi viedol do chaty, kde vykonanou kontrolou zamestnancami Východoslovenskej distribučnej spoločnosti dňa 26.3.2013 bolo na spoji za chatou namerané napätie a odber elektrickej energie, čím pre Východoslovenskú distribučnú spoločnosť Košice spôsobila škodu vo výške 32,98 Eur, teda prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, čím spáchala prečin krádeže podľa § 202 ods. 1, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Za uvedený skutok bol žalovanej uložený trest odňatia slobody vo výške 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2013. Zároveň poškodená akciová spoločnosť - žalobca, bola podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na konanie vo veciach občianskoprávných.

Účastníci konania dňa 23.11.2010 uzatvorili dohodu o náhrade škody, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala žalobcovi uhradiť škodu vo výške 540,01 Eur v splátkach po 10,- Eur, vždy k 20. kalendárnemu dňu, toho ktorého mesiaca s tým, že prvú splátku mala žalovaná uhradiť v mesiaci december 2010 pod následkom straty výhody splátok. Žalovaná dohodu o náhrade škody nedodržala a žalobcovi výšku škody neuhradila.

Predmetom tohto konania je zaplatenie škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení do 31.8.2012, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení do 31.8.2012, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a na životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne .

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch.

Podľa § 135 ods. 1, veta prvá a tretia Občianskeho súdneho poriadku, súd je viazaný rozhodnutím Ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal.

Podľa § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaná svojím protiprávnym konaním spôsobila škodu na majetku žalobcu, čo jednoznačne vyplýva z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I spisovej značky 4T 59/20135 zo dňa 16.8.2013.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že nárok žalobcu je dôvodný, nakoľko súd dospel k záveru, že v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 39 ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalobca má právo na náhradu škody od toho, kto elektrinu odoberal neoprávnene. Výška škody bola vypočítaná žalobcom v súlade s vyhl. Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z.z. a žalovanej bola vyfakturovaná faktúrou č. 8200025121 zo dňa 30.3.2010 s lehotou splatnosti 13.4.2010 v celkovej výške 540,01 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v trestnom konaní zaviazaná k povinnosti nahradiť žalobcovi škodu vo výške 32,98 Eur, výška škody neoprávneným odberom predstavuje sumu 507,03 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takémuto účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takomto prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 30 Eur a ktorú sumu je v konaní neúspešná žalovaná povinná nahradiť žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený **m ô ž e** podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).