

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/623/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202152
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5614202152.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: K. A., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom Q. K., K. XXX/.X, štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 1.117,62 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/67/2014-36 zo dňa 30.5.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e** .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši rozsudkom zamietol žalobný návrh navrhovateľa a rozhodol, že odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

V odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku okrem iného uviedol, že podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1.117,62 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 16. 04. 2012 do zaplatenia, na základe medzi účastníkmi konania uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru č. 8200024246. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, pretože ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou, vzhľadom na právnu povahu účastníkov konania. Odporkyňa požiadala o poskytnutie úverového limitu 1.161,79 eur, pri predpokladanej RPMN 68,81 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,81 % a priemernej RPMN 37,93 % a o revolving 775,97 eur, pri predpokladanej RPMN 56,84 %, ročnej úrokovej sadzbe 62,75 %. Odporkyni bol schválený úverový limit 1.161,79 eur pri RPMN 61,95 %, ročnej úrokovej sadzbe 68,81 % a priemernej RPMN 37,93 % a revolving vo výške 775,97 eur pri predpokladanej RPMN 51,67 %, ročnej úrokovej sadzbe 62,75 %. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktorý obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z vykonaného dokazovania súd nemal za preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju o výške úrokovej sadzby a RPMN. Pritom je právne bezvýznamné, či uvedená zmena je v prospech alebo neprospech spotrebiteľa. Z toho vyplýva, že v Zmluve o revolvingovom úvere absentuje údaj o RPMN, resp. ročnej úrokovej sadzbe, čím sa v zmysle § 9 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere

pre absenciu náležitosti podľa § 2 písm. j) poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odporkyni bola vyplatená čiastka vrátane revolvingov 1.710,79 eur, nakoľko si navrhovateľ v zmysle článku 8.1. zaúčtoval odplatu za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 134,97 eur a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 92,01 eur, ktoré zmluvné dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka), teda absolútne neplatné. Odporkyňa splatila spolu 2.075,58 eur a keďže navrhovateľovi neprislúchajú ani úroky z úveru, ani žiadne iné poplatky spojené s poskytnutím úveru, súd žalobu navrhovateľa ako nedôvodnú zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporkyni, ktorá mala z procesného hľadiska úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne, ani jej žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal zmeny napadnutého rozsudku, tak že vyhovie návrhu v plnom rozsahu a prizná mu náhradu trov konania, alternatívne sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnil odvolacieho konania. Uviedol, že z napadnutého rozsudku je zrejmé, že súd posudzoval uzavretie zmluvy na základe dvoch dokumentov - žiadosti o úver a oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Tento postup však nebol správny, lebo akceptácia návrhu na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa vyplýva priamo z bodu 6 zmluvy o revolvingovom úvere. Tam sa nachádza aj podpis, čiže tu sa nachádza písomný prejav vôle zmluvu uzavrieť. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je prílohou zmluvy o revolvingovom úvere, ale nie je akceptáciou žiadosti v zmysle ust. § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka. Poukázal na skutočnosť, že v časti údajov o výške úrokovej sadzby nedošlo medzi žiadosťou a jej akceptáciou k žiadnemu rozdielu a výška úrokovej sadzby podľa bodu 5 za požadovaný úver a podľa bodu 6 za schválený úver sú totožné. Ani rozdielnosti v údajoch o výške ročnej percentuálnej miere nákladov medzi požadovaným a schváleným úverom nie sú takého charakteru, aby ich bolo možné považovať za zmenu návrhu na uzavretie zmluvy v zmysle ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Údaj RPMN vyjadruje „nákladovosť“ úveru. Vôľa odporcu vyjadrená v žiadosti o úver zahŕňa aj záujem o ten istý úver s nižšou RPMN. Teda o rovnaký úver s nižšími nákladmi. Pre posúdenie toho, čo je revolving, úver a ich podmienky mal súd vychádzať z obsahu zmluvného vzťahu účastníkov konania. To však neurobil.

Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) napadnutý rozsudok okresného súdu v súlade s § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, sa v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosť rozhodnú pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia tak, ako vyplýva z citovaného ust. § 219 ods. 2 O.s.p.

Na doplnenie odvolací súd uvádza, že úverová zmluva je dvojstranný úkon, na základe ktorého dochádza k vzniku, zmene alebo zániku súkromno-právnych vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

V danom prípade ide o nepochybne spotrebiteľský úver, ktorého podstatnou náležitosťou je dohoda o výške RPMN. Z dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom, ktorá skutočnosť spochybnená nebola, vyplýva, že výška RPMN je iná v návrhu na uzavretie zmluvy, ako je v akceptácii. Z hľadiska zmluvného práva je irelevantné, či takáto zmena je pre spotrebiteľa výhodná alebo nevýhodná. Podstatná je skutočnosť, že návrh nebol prijatý bezvýhradne. V danom prípade okresný súd správne aplikoval ust. § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh.

Výška RPMN bola v prejednávanej veci nepochybne uvedená v akceptácii odchýlne ako v návrhu na uzavretie zmluvy, a preto neobstojí ani možná aplikácia druhej vety citovaného ust. § 44 ods. 2 a to, že prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. O takýto prípad v preskúmvanej veci nešlo.

Z uvedených dôvodov dojednanie o RPMN nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže chýba bezvýhradná akceptácia návrhu, ak zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, úspešný bol odporca, ktorý však náhradu odvolacieho konania neuplatnil a zo spisu ani žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.