

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114217411
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114217411.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletého J. J., narodeného X. X. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: J. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, toho času T. D. XXX, Y. nad R. a otec H. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom E.F.Y. XX, R., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na výživu maloletého sumu 77,- eur vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky s účinnosťou od 25.6.2014.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.6.2014 do 16.12.2014 vo výške 231,04 eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach po 6,42 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 4P/145/2008-64 zo dňa 13.1.2010.

odôvodnenie:

Matka maloletého podala dňa 29. 1. 2014 na súd návrh na zvýšenie výživného na maloletého zo sumy 100 eur mesačne na 300 eur mesačne od 29. 1. 2014.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom matky zo dňa 25. 6. 2014, oznámením ÚPSVaR Piešťany zo dňa 14.11.2014, potvrdením o návšteve školy zo dňa 10. 7. 2014, správou zo špeciálnopedagogického vyšetrenia zo dňa 4. 12. 2014, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2013 a za rok 2014, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa za rok 2014 a za rok 2013, výplatnou páskou za obdobie 10/2014 (mzda N. J.), lekársnym nálezom zo dňa 2. 6. 2014 a zo dňa 23. 7. 2014, podaním lístkom zo dňa 19. 10. 2014, rodným listom zo dňa 1. 7. 1996, potvrdením o návšteve školy zo dňa 26. 8. 2014, rozsudkom OS Trnava č. k. 12P/17/2010-31 zo dňa 3. 9. 2010, spisom OS Piešťany 4P/145/2008 (rozsudkom 4P/145/2008-64 zo dňa 13.1.2010), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka uviedla, že maloletý navštevuje 4. ročník základnej školy a náklady na výživu maloletého sú zvýšené, má astmu, problémy so žalúdkom, problémy s rečou. Pravidelne užíva lieky predpísané lekárom v sume 10,- eur. Avšak berie aj lieky na podporu imunity ďalších 40,- eur mesačne. Z dôvodu problémov so žalúdkom, maloletý nechodí do jedálne v škole, musí jesť veľa ovocia, zeleniny, iba určité druhy mäsa a potraviny. Logopédiu neplatí chodí tam už štvrtý rok. Maloletý má problémy s astmou od narodenia. A problémy so žalúdkom mu začali, keď sa dostal do kolektívu v škôlke. V domácnosti žije so

svojim priateľom, otcom ďalších dvoch maloletých detí P. nar. X.X.XXXX a N. nar. XX.X.XXXX. Priateľ bol do septembra 2014 zamestnaný v spoločnosti Termomont, kde prepúšťali. Je evidovaný na úrade práce a popri tom brigádne nastúpil v spoločnosti Rekos TT s.r.o. Od januára 2015 má sľúbenú prácu. Matka toho času poberá rodičovský príspevok. Maloletého vozí každý deň do školy, keďže bývajú v časti, kde nie sú autobusy. Mesačne má výdavky na bývanie električka 42,- eur. Platím si telefón, maloletému dobíja kredit 6,- eur mesačne. Maloletému teraz platili plavecký kurz 10 vyučovacích hodín 25,- eur. Dnes platila zálohu škole v prírode 25,- eur, celková suma 130,- eur. Maloletý by mal mať strojček na zuby, ale nemôže si ho dovoliť. Náklady na výživu maloletých P. a N. sú primerané ich veku. Riadne sa o nich stará ich otec. Výživné určené nemá. Maloletý má alergiu, preto môže nosiť iba bavlnené oblečenie a musí nosiť ortopedické topánky. Otec má splnenú vyživovaciu povinnosť na maloletého za jún 2014, júl 2014, august 2014, september 2014. V mesiaci október zaplatil iba sumu 32,- eur a za mesiac november a december nezaplatil výživné. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, priateľ má motorové vozidlo, ktoré používa. Vlastníkom domu, v ktorom žije je matka jej priateľa.

Otec uviedol, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Toho času je dobrovoľne nezamestnaný. V roku 2012 pracoval v stavebnej firme Rekostav ako robotník a mal minimálnu mzdu. Firma bola zrušená. Predtým bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Následne mal príležitostné práce aj bez dohôd ako pomocná sila na stavbe, zarobil 50,- až 100,- eur mesačne. Na dohodu o vykonaní práce pracoval u Miroslava Labudu, jednalo sa o príležitostnú prácu na stavbe. Teraz keď je zima, nepracuje a nemá žiaden príjem. V domácnosti žije so svojimi rodičmi, mama je dôchodkyňa, otec je 7 rokov nezamestnaný. Nemá žiadne výdavky na bývanie, rodičom dáva len keď má. Okrem maloletého má vyživovaciu povinnosť k J. G., nar. X.X.XXXX, ktorý je toho času žiakom strednej odbornej školy elektrotechnickej. Potvrdil, že výživné má splnené ako uvádzala matka. Chodil na odbornú školu SOU vodohospodárske murár-obkladač, ale skončil v 3. ročníku bez výučného listu. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani motorového vozidla. Výživné na staršieho syna si plní podľa možnosti. Bol odsúdený v súvislosti s neplatením výživného na maloletého J. v roku 2009.

Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje návrhu matky vyhovieť, nakoľko náklady na maloletého sa zvýšili vo výške výživného, ktorá odôvodňuje zárobkové schopnosti a možnosti otca.

Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4P/145/2008-64 zo dňa vyplýva, že súd určil otcovi výživné vo výške 67 eur od 1. 1. 2009 (právoplatné dňa 25. 1. 2010, účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie). Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že matka bola nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi a otec bol nezamestnaný bez príjmu, mal ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu výživného stanoveného súdom alebo dohodou rodičov musí byť takej povahy, aby tu bol reálny dôvod meniť už vydané súdne rozhodnutie. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena v okolnostiach, rozhodujúcich pre určenie výživného, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru, teda o zmenu, ktorá sa výraznejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov, a musí ísť o zmenu vyvolanú objektívnou príčinou. Pri rozhodovaní o zmene musí súd posudzovať všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo od poslednej úpravy komplexne. Pri rozhodovaní súd zohľadňuje tiež, ktorý z rodičov sa o dieťa stará osobne, pretože takúto starostlivosť je potrebné považovať za plnenie vyživovacej povinnosti. Práca a osobná starostlivosť jedného z rodičov poskytnutá dieťaťu tak môže vyvážiť platby druhého rodiča.

Súd mal preukázané, že maloletý od septembra 2014 navštevuje 4. ročník základnej školy, náklady na jeho výživu sú zvýšené, má astmu, problémy so žalúdkom a rečou, v učení v čítaní a písaní. Matka má okrem maloletého vyživovaciú k dvom ďalším maloletým, P. J., nar. X. X. XXXX a N. J., nar. XX. X. XXXX, ku ktorým jej vznikla vyživovacia povinnosť potom ako bolo naposledy rozhodované o výške výživného na maloletého. Matka žije v domácnosti s tromi maloletými deťmi a otcom maloletých P. a N.. Matka poberá rodičovský príspevok, a jej schopnosti a možnosti plniť si vyživovaciú povinnosť voči maloletého sú z tohto dôvodu znížené. Otec maloletých P. a N. je povinný okrem plnenia si vyživovacej povinností k maloletým, ktorú si aj podľa vyjadrenia matky riadne plní a zároveň je však povinný plniť aj vyživovaciú povinnosť voči matke. Súd považoval výdavky na bývanie v domácnosti matky vo výške 42 eur za dôvodné, keď na výdavkoch na bývanie je povinný podieľať sa aj súčasný partner matky. V konaní nebolo preukázané, že by matka vlastnila majetok väčšej hodnoty, keď dom v ktorom žijú patrí matke jej priateľa.

Pokiaľ ide o osobné a majetkové pomery otca súd má preukázané, že otec je toho času dobrovoľne nezamestnaný, keď naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ku dňu 29. 12. 2011. Následne mal otec príležitostné práce a brigády ako pomocná sila na stavbách resp. ako robotník. Otec v konaní tvrdil, že v roku 2012 mal príjem vo výške minimálnej mzdy u zamestnávateľa, ktorý bol následne zrušený. Avšak z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni uvedené nevyplýva, resp. zamestnávateľ otca si neplnil svoje odvodové povinnosti. Súd má iba preukázané, že od 24. 10. 2013 do 30. 11. 2013 a od 17. 6. 2014 do 7/2014 mal otec uzavretú dohodu o vykonaní práce u Miroslava Labudu (vymeriavací základ 6/2014 vo výške 54,60 eur, 7/2014 vo výške 63 eur). Otec toho času nemá žiaden príjem, podľa vyjadrenia otca nemá žiadne náklady na bývanie, v domácnosti žije so svojimi rodičmi. Okrem maloletého má otec vyživovaciú povinnosť k J. G. určenú mu vo výške 100 eur. V tejto súvislosti súd konštatuje, že v dobe, keď otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie uzavrel rodičovskú dohodu (dňa 3. 9. 2010) ohľadom výživného na syna J. vo výške 100 eur, pričom už v tej dobe mal určenú vyživovaciú povinnosť na maloletého J. vo výške 67 eur (zo dňa 13. 1. 2010). Z uvedeného vyvodil súd záver, že schopnosti a možnosti otca napriek tomu, že bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie boli v takej výške, ktorá mu umožňovala plniť si vyživovaciú povinnosť na dve deti vo výške 167 eur spolu (67 + 100).

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd právny záver, že návrhu matky je možné čiastočne vyhovieť. Naposledy bolo o výživnom na maloletého rozhodnuté v januári 2010, kedy maloletý navštevoval materskú škôlku a súd určil výživné 67 eur od 1. 1. 2009. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 13. 1. 2010 vyplýva, že matka bola nezamestnaná a poberala dávku v hmotnej núdzi, otec bol nezamestnaný a s platením výživného mu podľa jeho vyjadrenia pomôže rodina. Od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý od septembra 2014 navštevuje 4. ročník základnej školy a od septembra 2011 začal navštevovať teda 1. ročník základnej školy. Náklady na výživu maloletého súd zvýšené, nakoľko má zdravotné problémy a problémy s učením. U matky nastala zmena pomerov v tom, že jej pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti a zárobkové možnosti sú ovplyvnené tým, že je na rodičovskej dovolenke. Na strane otca nedošlo k zmene pomerov, keď tento je bez príjmu a je dobrovoľne nezamestnaný. S ohľadom na uvedené, zmena pomerov na strane maloletého odôvodňuje zmenu pôvodného rozhodnutia súdu tak, že súd zvýšil výšku výživného na 77 eur mesačne od 25. 6. 2014, keď schopnosti a možnosti otca odôvodňujú určenú výšku výživného. Avšak v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že na rozdiel od matky otec má okrem maloletého ďalšie dve vyživovacie povinnosti, čo má význam pokiaľ ide o posúdenie jeho schopností a možností, keď podľa súdnej praxe je takáto schopnosť v rozpätí 25 % až 30 % z príjmu rodiča, ktorá sa však musí rozdeliť medzi vyživovacie povinnosti otca. Matka zabezpečuje maloletému osobnú starostlivosť, avšak

s ohľadom na vek maloletého sa jej príspevok na výživu prejavuje vo väčšom rozsahu v osobnej starostlivosti o maloletého ako vo finančnom zabezpečení maloletého.

Súd určil zročné výživné od 25. 6. 2014 do 16. 12. 2014 vo výške 231,04 eur (477,02 - 246,38 pozostávajúcich 4 mesiace á 77 eur /za júl až december 2014/ + 6 dní x á 2,57 za jún 2014, po odrátaní zaplateného výživného za 3 mesiace á 67 eur /za júl až september 2014/ + 32 eur za október 2014 + 6 dní x 2,23 eur za jún 2014. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na zročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 6,42 eur mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovými zákonnými ustanovenia súd zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 4P/145/2008-64 zo dňa 19. 1. 2010 a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním vypočítím účastníkov konania, listinnými dokladmi založenými v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 2 O.s.p.). Súd v konaní mohol síce povinný vykonať dôkazy, aj bez návrhu účastníkov, avšak mal za to, že nebolo potrebné vykonávať žiadne dôkazy nad rámec dôkazovej povinnosti účastníkov konania.

O trovách konania súd nerozhodoval samostatným výrokov, keď sa jednalo o konanie, ktoré možno začať bez návrhu a výrok o trovách považoval za nadbytočný, keď podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.