

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010377
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010377.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci odsúdeného A. E., o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 21.10.2014, sp. zn. 30Nt/21/2014, na neverejnom zasadnutí dňa 16.12.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. E., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 5T/4/2014, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a iné, ktoré sa právoplatne skončilo rozsudkom zo dňa 25.03.2014 a o povolenie obnovy konania vo veci 3T/36/2012 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktoré sa právoplatne skončilo dňa 19.06.2013 rozsudkom toho z toho istého dňa, z dôvodu, že neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdený v obnovovacom konaní nepreukázal existenciu nových dôkazov alebo skutočností, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú následne, prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil. Domáhal sa zrušenia napadnutého uznesenia a povolenia obnovy konania. Má za to, že podmienky na obnovu konania uvedené v ustanovení § 394 odsek 1 Trestného poriadku sú dané. Za skutočnosť, odôvodňujúcu povolenie obnovy konania považuje to, že súd v konaní sp.zn. 3T/36/2012 nezrušil rozsudok sp.z. 0T/96/2013. Takýmto postupom súdu bol ukrátený na svojich právach, keď 6-mesačný trest uložený mu v konaní sp.zn. 0T/96/2013 bol v podstate zohľadnený 2-krát, t.j. do trestu uloženého v konaní sp.zn. 3T/36/2012 ako aj do trestu v konaní sp.zn. 5T/4/2014.

Okresný prokurátor sťažnosť nepodal.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobu, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie tomuto predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu odvolací súd, zhodne ako súd I. stupňa zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 5T/4/2014 zo dňa 25.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2014, bol A. E. odsúdený pre dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne. Súčasne bol zrušený výrok o treste týkajúci sa A. E. trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/96/2013 zo dňa 24.05.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 21.06.2012 sp.zn. 3T 36/2012 (doručený odsúdenému až dňa 19.06.2013) bol A. E. odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom 19.06.2013.

Návrhom na povolenie obnovy konania sa odsúdený domáha v podstate odstránenia pochybenia súdu pri ukladaní trestu, keď má za to, že vo veci Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/36/2012 mu mal byť uložený súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu sp.zn. 0T/96/2013, výrok o treste ktorého mal byť zrušený.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v čase rozhodovania neboli súdu známe, a ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení s inými skutočnosťami a dôkazmi odôvodniť iné rozhodnutie o vine prípadne o treste.

Takéto podmienky na povolenie obnovy konania v prejednávanej veci zistené neboli. Odsúdený sa návrhom na povolenie obnovy konania domáha odstránenia procesnej chyby súdu resp. nesprávneho postupu súdu pri ukladaní trestu, neuviedol však žiadne nové dôkazy ani skutočnosti, ktoré by v pôvodných konaniach neboli súdu známe.

Konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za takéto skutočnosti nemožno považovať skutočnosti prípadne dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisového materiálu a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich prehliadol, prípadne sa zmylil pri hodnotení vykonaných dôkazov alebo ich nesprávne vyhodnotil

O takýto prípad ide aj v prejednávanej veci. V konaní o povolenie obnovy konania teda neprislúcha súdu preskúmať správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd I. stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom. Ani odvolací súd nezistil také skutočnosti ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.