

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214206624  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7214206624.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcov: 1. Y. F. KUK&FUK, so sídlom v Malej Ide, Bukovecká 263/26, IČO: 10 697 217, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kováčska 53, 2. Y. F., P., nar. XX.X.XXXX, 3. P. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom v Č. - X., T.X. X proti žalovaným: 1. STRATEGY CAPITAL GROUP, Inc., so sídlom v Seychelskej republike, Victoria Mahe, registrovanej pod č. 106 656, Suit 15, 1st Floor Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, P.O.Box 1004, adresa na doručovanie Popradská 56, Košice, 2. Investičná Správcovská s.r.o., so sídlom v Košiciach, Popradská 56, IČO: 44 484 011, zastúpenej P. T. M. Č., nar. X.X.XXXX, bytom vo Q. O. XXX, 3. chryso, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Popradská 56, IČO: 44 459 751, zastúpenému JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 10, o určenie neplatnosti právnych úkonov, o odvolaní žalovaných v 2. a 3. rade proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 17C/52/2014-682 zo dňa 2. júla 2021

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok tak, že žalobu žalobcov z a m i e t a.

II. P r i z n á v a žalovaným proti žalobcom 100% nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví tohto rozhodnutia rozhodol v tomto znení:

2. Určuje, že:

a. Zmluva o úvere č. 01/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o. so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a dlžníkom: Y. F. KUK&FUK, s miestom podnikania Bukovecká 263/26, Malá Ida, IČO: 10 697 217, zabezpečená ručiteľskými záväzkami: 1/ Y. F., 2/ Y. F. P., 3/ KUK&FUK s.r.o.,

b. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 02/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: Y. F., rod. F., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, P. G.,

c. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 03/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: Y. F., rod. F., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, P. G.,

d. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 04/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: Y. F., rod. F., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, P. G.,

e. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 05/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcami: 1/ Y. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. X, Č. - X.O., X/ P. F., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.X. X, Č. - X.,

f. Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 06/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: Y. F. KUK&FUK, s miestom podnikania Bukovecká 263/26, Malá Ida, IČO: 10 697 217,

g. Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 07/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: Y. F., rod. F., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, P. G.,

h. Zmluva o zriadení záložného práva k ochrannej známke č. 08/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: KUK&FUK s.r.o., so sídlom Bukovecká 263/26, Malá Ida, IČO: 36 205 940,

i. Zmluva o založení pohľadávok č. 09/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: KUK&FUK s.r.o., so sídlom Bukovecká 263/26, Malá Ida, IČO: 36 205 940,

j. Zmluva o založení pohľadávok č. 10/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: Y. F. KUK&FUK, s miestom podnikania Bukovecká 263/26, Malá Ida, IČO: 10 697 217,

k. Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 11/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: Y. F. KUK&FUK, s miestom podnikania Bukovecká 263/26, Malá Ida, IČO: 10 697 217,

l. Zmluva o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 12/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: KUK&FUK s.r.o., so sídlom Bukovecká 263/26, Malá Ida, IČO: 36 205 940,

m. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 13/2012 uzatvorená dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom: euro invest limited SK, s.r.o., so sídlom Popradská 56, Košice, IČO: 45 581 631 a záložcom: Y. F., rod. F., nar. 9.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, P. G.,

n. Kúpna zmluva uzatvorená medzi Y. F.D., nar. X.XX.XXXX, W. XXX/XX, P. G. zastúpeným spoločnosťou euro invest limited SK s.r.o., a spoločnosťou Investičná správcovská s.r.o. so sídlom v Košiciach Popradská 56, IČO: 44 484 011, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k hnutelným veciam tvoriacim predmet:

- Zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 06/2012 uzatvorenej dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom euro invest limited s.r.o., IČO: 45581631, Popradská 56, Košice a záložcom Y. F. KUK&FUK, IČO: 10697217, Bukovecká 263/26, 044 20 Malá Ida a

- Zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 07/2012 uzatvorenej dňa 11.5.2012 medzi záložným veriteľom euro invest limited s.r.o., IČO: 45581631, Popradská 56, Košice a záložcom Y. F., nar. X.XX.XXXX, W. XXX/XX, XXX XX P. G., na spoločnosť Investičná správcovská s.r.o.

sú neplatné.

II. Žalobcovi v 1. rade priznáva nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania proti žalovaným v rozsahu 100%.

II. Žalobcovi v 2. a 3. rade nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

2. Predmetom konania je určenie neplatnosti právnych úkonov na základe žaloby žalobcov doručenej súdu prvej inštancie dňa 3.3.2014, ktorou sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti hore napádaných právnych úkonov.

3. Žalobu žalobcovia odôvodňovali tým, že dňa 11.5.2012 bola medzi žalobcom v 1. rade - živnostníkom ako dlžníkom a žalovaným v 1. rade ako veriteľom uzatvorená Zmluva o úvere č. XX/XXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie krátkodobého bezúčelového úveru v sume 350.000,00 eur s fixnou úrokovou sadzbou 3% p.a.. V skutočnosti však žalovaný odovzdal žalobcovi len sumu 250.000,00 eur, ktorú skutočnosť je však obtiažne preukázať. Zmluva o úvere bola zabezpečená ručiteľským záväzkom Y. F. (žalobcu ako fyzickej osoby), Y. F. ml. a spol. KUK&FUK, s.r.o.. Dňa 11.5.2012 boli na zabezpečenie peňažnej pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 01/2012 uzatvorené Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 02/2012, 03/2012, 04/201, 05/2012 a 13/2012, Zmluvy o zriadení záložného práva k hnutelným veciam č. 06/2012, 07/2012, 11/2012 a 12/2012, Zmluva o zriadení záložného práva k ochrannej známke č. 08/2012, Zmluva o založení pohľadávok č. 09/2012 a 10/2012, ktorých neplatnosti sa žalobcovia v tomto konaní domáhajú. Všetky uvedené zmluvy boli dňa 11.5.2012 zo strany

žalovaného v 1. rade (resp. jeho právneho predchodcu) podpísané G.. L. O., ktorý v čase podpisu predmetných zmlúv vystupoval ako konateľ spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o.. Žalobca dal do pozornosti súdu svedeckú výpoveď G.. L.. O. zo dňa 20.12.2013 v trestnom konaní vedenom OR PZ v Košiciach, odborom kriminálnej polície č. k. ČVS:ORP-2027/7-OEK-KE-2013, z ktorej vyplynulo, že G.. L.. O. v máji, kedy bola so žalobcom podpísaná zmluva o úvere už nebol konateľom spol. euro invest limited SK, s.r.o., od februára bol mimo firmy. Žalobca mal za to, že z výpovede G.. L.. O., ako aj z Oznámenia o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti zo dňa 12.1.2012 je jednoznačné, že predmetné Oznámenie bolo žalovanému v 1. rade doručené dňa 7.2.2012 a v tejto súvislosti poukázal na ust. § 13 ods. 1 a § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Nakoľko oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti bolo žalovanému v 1. rade (jeho právnenému predchodcovi) doručené dňa 7.2.2012 a orgán spol. euro invest limited SK, s.r.o., ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu spoločnosti nezasadol ani do troch mesiacov od doručenia vzdania sa funkcie a neodvolal G.. L.. O. z funkcie skôr, toto vzdanie sa nadobudlo účinnosť najneskôr od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty, t. j. najneskôr dňa 8.5.2012, a teda tri dni pred podpísaním vyššie uvedených zmlúv zanikla G.. L.. O. funkcia konateľa spoločnosti žalovaného (jeho právneho predchodcu). Preto predmetné zmluvy (zmluva o úvere č. 01/2012 a záložné zmluvy 02/2012 - 13/2013) neboli podpísané osobou na to oprávnenou, čo predstavuje dôvod absolútnej neplatnosti týchto právnych úkonov. Z úplného výpisu z Obchodného registra vyplýva, že spoločnosť euro invest limited SK, s.r.o., bola v dobe od 8.5.2012 do 7.8.2012 bez ustanoveného štatutárneho orgánu, v dôsledku čoho spoločnosť nebola právne spôsobilá uzatvárať žiadne zmluvy. Skutočnosť, že žalovaný v 1. rade (jeho pr. predchodca) uviedol deň 30.7.2012 ako deň skončenia funkcie konateľa G.. L.. O., pričom vedel, že deň skončenia funkcie v súlade s ust. § 66 ods. 2 ObZ bol 8.5.2012, iba potvrdzuje protiprávne konanie žalovaného.

4. Súd prvej inštancie už raz vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn. 11C/52/2014-376 zo dňa 24.10.2016 a žalobe žalobcov vyhovel s tým, že na základe odvolania žalovaného v 2. rade Krajský súd v Košiciach uznesením 3Co/317/2017 zo dňa 28.9.2018 zrušil rozsudok, okrem výroku o zastavení konania proti žalovanému v 1. rade a v rozsahu jeho zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že uložil súdu prvej inštancie sa dôsledne v znení namietaných odvolacích dôvodov vysporiadať so spornosťou absolútnej neplatnosti predmetných právnych úkonov v kontexte odôvodnenia všetkých dôkazov viažucich sa k doručeniu oznámenia o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti p. O. a to aj so zreteľom na napádané skutočnosti odvolateľom, keďže v tomto smere nebolo vyhodnotené dokazovanie spôsobom vyplývajúcim z ust. § 191 a nasl. CSP a vo veci rozhodnúť tak, aby rozhodnutie súdu po každej stránke bolo aj preskúmateľné v zmysle § 220 CSP.

5. Vychádzajúc zo žaloby a ostatných vyjadrení žalobcov nachádzajúcich sa v spise, žalobcovia žiadali, aby súd určil za neplatnú zmluvu o úvere a súvisiace zabezpečovacie zmluvy, ako aj kúpnu zmluvu zo dňa 11.5.2012 k hnutelným veciam v znení záložných zmlúv naň nadväzujúcich, ktoré sú uvedené v odseku 1. tohto odôvodnenia, a to z dôvodu, že ich v mene spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. uzatváral G.. O., ktorý v dôsledku vzdania sa funkcie konateľa v čase ich podpisu nebol konateľom tejto spoločnosti. Uvedené má za následok podľa názoru žalobcov absolútnu neplatnosť uvedených zmlúv, keďže pri ich podpise za spoločnosť nekonal jej štatutárny orgán a ani zástupca na základe plnomocenstva.

6. Procesná obrana žalovaných spočívala v tvrdení neexistencie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti Zmluvy o úvere a na nej nadväzujúcich zmlúv, keďže samotným určením neplatnosti nedôjde k zmene postavenia žalobcov v pozícii dlžníkov, ani k znegovaniu skutočnosti, že došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov. Po vrátení veci odvolacím súdom žalovaní doplnili svoju argumentáciu ohľadom nedostatku naliehavého právneho záujmu a poukázali na to, že nároky z predmetných záložných práv sú premlčané a keďže majú žalobcovia možnosť brániť sa námietkou premlčania, existencia naliehavého právneho záujmu je vylúčená. Tiež poukázali na to, že žalobca v 1. rade bol rozhodnutím Okresného súdu Košice I spis. zn. 30OdK/33/2020 zbavený všetkých svojich dlhov v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze, teda aj záväzku zo zmluvy o úvere č 01/2012. Preto podľa ich názoru nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy o úvere č. 01/2012 a zmlúv s ňou bezprostredne súvisiacich. Ďalej sa žalovaní bránia tým, že funkcia konateľa v spol. euro invest limited SK, s.r.o. G.. L. O. zanikla až 30.7.2012. Poukázali na to, že žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno v tom, že Ing. O. zanikla skôr. Podľa ich názoru skoršie skončenie funkcie nepotvrdil ani samotný Ing. O. pričom uviedli, že jeho výpoveď je s poukazom na obsah výpovedí v trestnom konaní a ostatné dôkazy rozporuplná a nedôveryhodná. Nikdy sa priamo k vzdaniu nevyjadril, len polemizoval

o tom, či bol alebo nebol konateľom v určitom čase a na žalobcami tvrdené doručenie si nepamätal. Žalovaní tvrdia, že k doručeniu oznámenia o vzdaní sa funkcie nikdy nedošlo. Podľa ich obrany Ing. O. doručil dňa 2.2.2012 spol. euro invest limited SK, s.r.o. faktúru za poskytnuté služby. Navyše Ing. P. nemohla dňa 2.2.2012 predmetnú zásielku prevziať, lebo od 13.1.2012 už pre spoločnosť euro invest limited SK, s.r.o. nepracovala z dôvodu, že nastúpila na materskú dovolenku. Teda žalovaní považovali tvrdenia žalobcu o vzdaní sa funkcie Ing. O. za účelové a nepreukázané. Žalovaní v rámci tejto obrany poukazovali aj na ďalšie zmluvy a dokumenty, ktoré Ing. O. podpisoval za spoločnosť euro invest limited SK, s.r.o. v čase od 8.5.2012 do 30.7.2012, ako aj na materiálnu publicitu Obchodného registra a § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého sú údaje zapísané v Obchodnom registri účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Poukázali, na to, že ak tretia osoba konala v dôvere v zápis obchodného registra, sú takéto právne úkony, hoc aj urobené osobou k tomu fakticky neoprávnenou platné a pre podnikateľa záväzné a na to, že žalobca v 1. rade sa mal dozvedieť o tom, že Ing. O. nemal byť údajne konateľom až pri druhom výsluchu Ing. O.. Žalovaní v rámci obrany poukazovali tiež na § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka a na to, že žalobca v 1. rade čiastočne plnil dlh zo zmluvy o úvere č. 01/2012, čím malo dôjsť k uznaniu dlhu.

7. Na základe vykonaného dokazovania a jeho vyhodnotenia v znení jeho doplnenia v intenciách odvolacieho súdu, súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle § 470 prvá veta, § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), § 16 ObZ, § 27 ods. 3, 5 ObZ, § 66 ods. 2 veta prvá, druhá ObZ, účinného do 31.7.2012, § 407 ods. 2 ObZ a dospel k záveru, že v spore je daný naliehavý právny záujem, keďže sa predmetnou určovacou žalobou vytvorí pevný právny základ pre právny vzťah strán sporu a predídze sa prípadne ďalším žalobám na plnenie, berúc do úvahy aj objektívny stav právnej neistoty medzi žalobcami a žalovaným a nemožnosťou zo strany žalobcov inak odstrániť nepriaznivý stav právnej neistoty, s eliminovaním stavu ohrozenia právneho postavenia žalobcov a vnesením istoty do neistých právnych vzťahov strán sporu, na čom nič nemení ani oddĺženie žalobcu v 1. rade, na ktoré žalovaní poukazovali, ktorým nie je toto konanie dotknuté, keďže jej predmetom nie je záväzok platiť a záväzok sa týka aj ďalších piatich subjektov, vo vzťahu ku ktorým rozhodnutie v tejto veci nedôjde k vneseniu istoty do ich neistých právnych vzťahov. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania, na ňu prihliada súd len na námietku dlžníka s odkazom na § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka, nie žalobcu, a preto vznesená námietka premlčania je nedôvodná, a to ako aj uplatnené odvolacie dôvody, keďže súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázaný záver, že Ing. L. O. nebol už dňa 11.5.2012, t.j. v čase podpísania zmlúv uvedených v ods. 1 tohto odôvodnenia štatutárnym orgánom spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. a ani jej zástupcom, čo má za následok v zmysle § 39 OZ absolútnu neplatnosť uvedených zmlúv pre rozpor so zákonom a preto spoločnosť euro invest limited SK, s.r.o. nebola v mene žalobcu v 1. rade oprávnená uzavrieť kúpnu zmluvu a to v dôsledku absolútnej neplatnosti aj záložných zmlúv č. 6 až 8/2012 zo dňa 11.5.2012, z ktorých odvodzovala toto právo, nakoľko Ing. O. sa vzdal oznámením zo dňa 12.1.2012 a to s účinnosťou ku dňu 2.2.2012, kedy došlo preukázateľne k doručeniu oznámenia spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o., funkcie konateľa v spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. V dôsledku toho mu funkcia konateľa v tejto spoločnosti zanikla podľa § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka dňa 2.5.2012. Súd mal uvedené preukázané z výsluchu Ing. O. v trestnom konaní dňa 20.12.2013, z výsluchu Ing. O. uskutočnenom na pojednávaní dňa 24.10.2016 a zo samotného oznámenia o vzdaní sa funkcie. Z týchto dôkazov podľa názoru súdu prvej inštancie jednoznačne vyplýva, že k zániku jeho funkcie konateľa došlo na základe jeho jednostranného písomného úkonu. Uvedené v oboch svojich výsluchoch Ing. O. potvrdil, skutočnosť, že si na pojednávaní 4 roky po vzdaní sa funkcie nepamätal podrobnosti resp. použil nepresný výraz (výpoveď, žiadosť na zánik funkcie) nemá za následok nedôveryhodnosť a nepravdivosť jeho tvrdení. Z textu oznámenia totiž jednoznačne vyplýva, že Ing. O. sa vzdal svojej funkcie konateľa, teda súd toto vzdanie sa funkcie stotožnil s „výpoveďou“ a „žiadosťou na zánik funkcie“, ktoré spomenul Ing. O.. Súd dával do pozornosti, že napokon zo strany žalovaných nebola ani tvrdená a ani preukázaná iná „výpoveď“ alebo „žiadosť“. K časovému odstupu medzi datovaním oznámenia (12.1.2012) a jeho podaním na poštovú prepravu (31.1.2012) súd to nepovažoval za nelogické ani zvláštne, a to aj s poukazom na výpoveď Ing. O., z ktorej vyplýva, že najskôr „výpoveď“ riešil so šéfom (p. O.), ktorý podľa jeho vyjadrení skutočne riadil spoločnosť euro invest limited SK, s.r.o. napriek tomu, že nikde v súvislosti s touto spol. nefiguroval.

8. Súd zároveň mal preukázané, že Ing. O. svoje písomné oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa doručil spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. dňa 2.2.2012. Uvedené mal súd preukázané z výsluchov

Ing. O., predložených podacích lístkov, odpovede Slovenskej pošty, a.s., poskytnutia informácie Slovenskej pošty, zo žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 2314/11, z ktorých jednoznačne vyplýva, že Ing. O. poslal dňa 31.12.2012 spoločnosti dve poštové zásielky, ktoré obidve boli doručené spoločnosti euro invest limited SK s.r.o. dňa 2.2.2012. Slovenská pošta, a.s. totiž potvrdila, že obidve poštové zásielky v tento deň prevzala osoba oprávnená za spoločnosť preberať poštové zásielky, a to Ing. P., ktorá tak bola oprávnená na neobmedzenú dobu od 29.9.2011 na základe žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 2314/11. Námietať žalovaných o tom, že Ing. P. nemohla uvedené zásielky prevziať z dôvodu zániku jej pracovnoprávneho vzťahu, súd preto považoval za účelovú a irelevantnú, keďže prípadný zánik jej pracovnoprávneho vzťahu nespôsobuje zánik jej oprávnenia preberať poštové zásielky adresované spoločnosti. Splnomocnenie na preberanie poštových zásielok podľa žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 2314/11, nebolo viazané na trvanie akéhokoľvek vzťahu medzi p. P. a spol. euro invest limited SK, s.r.o. Iný spôsob skončenia oprávnenie p. P. preberať zásielky adresované spoločnosti nebol žalovaných ani tvrdení ani preukázaný. Žalovaní teda neunesli dôkazné bremeno v tvrdení, že p. P. nemohla a nebola oprávnená v danom čase preberať poštové zásielky určené spol. euro invest limited SK, s.r.o. Súd v tejto súvislosti poukazoval na rozpor v tvrdeniach žalovaných, keď na jednej strane tvrdia, že zásielka s faktúrou bola doručená spoločnosti (teda mohla byť doručená Ing. P., keďže ju predložili do spisu a aj vyplatili Ing. O.) a druhá zásielka už z dôvodu jej ukončenia pracovnoprávneho vzťahu doručená byť nemohla. Súd mal preto z vykonaného dokazovania preukázané, že uvedené tvrdenie žalovaných o tom, že Ing. P. nemohla prevziať zásielku, je nepravdivé, nakoľko bolo preukázané, že Ing. O. posielal spol. euro invest limited SK, s.r.o. dve zásielky. Žalovaní preukázali, že jednou z nich bola faktúra vystavená na základe Manažérskej zmluvy, preto zákonným obsahom druhej zásielky bolo oznámenie o vzdaní sa funkcie, čo mal zase súd preukázané aj z pečiatky spoločnosti na oznámení a ručnej poznámky o doručení. Žalovaní nepreukázali tvrdenie, že by obsahom druhej zásielky bolo niečo iné. Napokon súd dodal, že celistvosťou čiarového kódu na obálke bolo preukázané doručenie obidvoch zásielok v sídle spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. (napriek tomu, že v konaní sa nachádza iba jedna obálka, zásielky boli poslané a doručené v jeden deň, z čoho vyplýva, že obidve museli byť doručené v sídle spoločnosti. Ak by pri druhej zásielke bol nechaný žltý lístok, k dispozícii na prevzatie na pošte by bola až nasledujúci deň), teda s poukazom na § 16 Obchodného zákonníka by bolo doručenie týchto zásielok, ktorých obsahom jednej bola faktúra a obsahom druhej oznámenie o vzdaní sa funkcie, spoločnosti euro invest limited SK s.r.o. účinné, aj keby sa preukázalo prevzatie zásielok osobou, ktorá na to spoločnosťou nebola oprávnená.

9. K námietať žalovaných o uznaní záväzku v dôsledku čiastočného plnenia súd uviedol, že vzhľadom na absolútnu neplatnosť zmlúv uvedených v odseku 1 tohto odôvodnenia, ktorá neplatnosť pôsobí od začiatku, hľadí sa na takéto právne úkony, ako keby neboli nikdy urobené, pôsobí ex tunc, nastáva priamo zo zákona. Preto na základe neexistujúceho právneho úkonu nemožno ani uznať neexistujúci dlh.

10. K námietať materiálnej publicity obchodného registra, súd prvej inštancie uviedol, že sa v plnej miere v tomto stotožňuje s názorom žalobcov, že tento princíp slúži na ochranu tretích osôb a nemôže sa jej dovoliť osoba, ktorá spôsobila nesprávnosť zápisu v obchodnom registri. Navyše súd poukazuje na § 27 ods. 5 Obchodného zákonníka, podľa ktorého tretie osoby sa vždy môžu odvolávať na obsah listín alebo údajov, ktoré ešte neboli zapísané do obchodného registra alebo uložené do zbierky listín, okrem prípadu, ak ich účinky nastanú až zápisom do obchodného registra. V tejto súvislosti súd podotýka, že zápis zániku funkcie konateľa v obchodnom registri má len deklaratívny účinok. Nič nemení na veci ani skutočnosť, že Ing. O. okrem zmlúv uvedených v odseku 1. uzatváral a podpisoval za spol. euro invest limited SK, s.r.o. v období od 2.5.2012 do 30.7.2012 aj iné zmluvy. Tieto nie sú totiž predmetom tohto konania.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 CSP a § 396 ods. 1 CSP a úspešným žalobcom priznal plný nárok na náhradu trov konania, okrem žalobcom v 2. a 3. rade, ktorým žiadne trovy konania nevznikli.

12. Proti rozsudku podali v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalovaní v 2. a v 3. rade. Žalovaný v 3. rade uplatnil odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, e/, f/. g/, h/ CSP, ktoré odôvodňoval konkrétnymi skutočnosťami v bode pod č. I. až II. Mal zato, že tvrdenie žalobcu o jeho vzdaní sa funkcie v januári 2012 je len účelové a nepreukázané, keďže Ing. O. bol konateľom spoločnosti až do jeho odvolania dňa 30.7.2012 a preto tvrdenie, že konateľ Ing. O. dňa 7.2.2012 doručil spoločnosti euro

invest limited SK, s.r.o. oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti je nepravdivé a preto v tomto smere žalobcovia neunesli dôkazné bremeno v tom smere, že v dôsledku doručenia uvedeného oznámenia, došlo dňa 8.5.2012 k zániku funkcie konateľa, keďže naopak tvrdenia žalovaného v 2. rade a ním predložené dôkazy zásadným spôsobom rozporujú tvrdenia žalobcu a to až do takej miery, že ich možno považovať za vyvrátené, nakoľko z výpisu Obchodného registra spoločnosti S.E.V. s.r.o., pôvodne euro invest limited SK, s.r.o., G. L. O. bol konateľom spoločnosti od 27.1.2011 a k zániku jeho funkcie došlo až dňa 30.7.2012 a to na základe rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti, dávajúc do pozornosti aj výpoveď na pojednávaní G. O., ktorý sa nevedel vyjadriť, kedy malo dôjsť k zániku jeho funkcie ako konateľa a rovnako sporná zostala skutočnosť tvrdeného doručenia oznámenia o vzdaní sa funkcie konateľa, keďže G. O. sa nikdy priamo nevyjadril, že by sa vzdal funkcie konateľa, len opakovane polemizoval o tom, či bol alebo nebol konateľom v určitom čase a ani na pojednávaní si na tvrdené doručenie nepamätal s tým, že z listinných dôkazov, ktoré už boli predložené súdu prvej inštancie a sú obsahom spisu vyplýva, že G. O. dňa 30.1.2012 vystavil faktúru č. 01/01/12 vo výške 404,76 eur ako odmenu podľa manažérskej zmluvy, ktorú mal uzatvorenú so spoločnosťou euro invest limited SK, s.r.o. Dňa 31.1.2012 túto faktúru G. O. odoslal poštou a táto bola doručená spoločnosti dňa 2.2.2012, tak ako to vyplýva z faktúry s dátumovou pečiatkou spoločnosti a oznámení Slovenskej pošty, a.s., ktoré sú už taktiež obsahom spisu. Svedok G. O. vystavoval faktúry spoločnosti vždy na konci daného mesiaca a tieto následne doručoval spoločnosti. Tvrdenie žalobcu, že Ing. O. sa dňa 12.1.2012 vzdal funkcie konateľa a odosielal ho spoločnosti až dňa 31.1.2012 je absolútne nelogické a nekorešponduje s listinnými dôkazmi v spise. K doručeniu oznámenia sa o vzdaní funkcie nikdy zo strany Ing. O. nedošlo. Navyše z predložených listín takisto vyplýva, že na preberanie pošty spoločnosti bola splnomocnená Ing. P. P. Tá však predmetnú zásielku nemohla dňa 2.2.2012 prevziať, nakoľko odo dňa 13.1.2012 už pre spoločnosť nepracovala z dôvodu, že nastúpila na materskú dovolenku. Preto Ing. O. bol konateľom spoločnosti až od jeho odvolania dňa 30.7.2012.

13. Z odvolania žalovaného v 2. rade vyplývajú odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, ako aj návrh, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 388 CSP zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol a to z dôvodu, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno vo vzťahu k zániku funkcie konateľa a skutkové zistenia súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil, a následne vec nesprávne právne posúdil. Pridržiaval sa skutočnosť uvádzaných v podanom odvolaní žalovaným v 3. rade a rovnako apeloval aj na tú skutočnosť, že z trestného spisu vyplývajú informácie o stretnutia p. O. Y. Y. F. X..., pred uskutočnením jeho výsluchov na polícii, po uskutočnení ktorých p. O. ďalším výsluchom v rozpore so svojimi doterajšími tvrdeniami uviedol „Pri prvom výsluchu som si neuvedomil, že v čase podpisu zmluvy som už nebol konateľom tejto spoločnosti, napadlo mi to neskôr“ a taktiež vyplýva, že Ing. O. dňa 30.1.2012 vystavil faktúru č. 01/01/12 vo výške 404,76 eur ako odmenu podľa manažérskej zmluvy, ktorú mal uzatvorenú so spoločnosťou euro invest limited SK, s.r.o. a že dňa 31.1.2012, túto faktúru Ing. O. odoslal poštou a táto bola doručená spoločnosti dňa 2.2.2012 tak, ako to vyplýva z faktúry s dátumovou pečiatkou spoločnosti a oznámením Slovenskej pošty, a.s., ktoré sú taktiež obsahom spisu. Zo strany p. O., bol až do momentu jeho odvolania jediným spoločníkom (30.7.2012), riadne podpisované zmluvy, daňové priznania, resp. ďalšia agenda spoločnosti (ich kópie sú súčasťou súdneho spisu). Ing. O. vystavoval faktúry spoločnosti vždy na konci daného mesiaca a tieto následne doručoval spoločnosti. Tvrdenie žalobcu, že Ing. O. sa dňa 12.1.2012 vzdal funkcie konateľa a odosielal ho spoločnosti až dňa 31.1.2012 je absolútne nelogické a nekorešponduje s listinnými dôkazmi v spise. K doručeniu oznámenia sa o vzdaní funkcie nikdy zo strany Ing. O. nedošlo. Navyše z predložených listín takisto vyplýva, že na preberanie pošty spoločnosti bola splnomocnená Ing. P. P., tá však predmetnú zásielku nemohla dňa 2.2.2012 prevziať, nakoľko odo dňa 13.1.2012 už pre spoločnosť nepracovala z dôvodu, že nastúpila na materskú dovolenku. Pán O. bol konateľom spoločnosť až do jeho odvolania dňa 30.7.2012. Tvrdenia žalobcu o jeho vzdaní sa funkcie v januári 2012 sú účelové a nepreukázané.

14. Poukazoval ďalej aj na to, že v bode 39. rozhodnutia napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie uviedol, že súd zároveň mal preukázané, že Ing. O. svoje písomné oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa doručil spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. dňa 2.2.2012, čo mal súd preukázané z výsluchov Ing. O., predložených podacích lístkov, odpovede Slovenskej pošty, a.s., poskytnutie informácie Slovenskej pošty, zo Žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 2314/11, z ktorých jednoznačne vyplýva, že Ing. O. poslal dňa 31.12.2012 spoločnosti dve poštové zásielky, ktoré obidve boli doručené spoločnosti euro invest limited SK s.r.o. dňa 2.2.2012. Slovenská pošta, a.s. totiž potvrdila, že obidve poštové zásielky v tento deň prevzala osoba oprávnená za spoločnosť preberať poštové zásielky, a to Ing. P., ktorá tak bola oprávnená na neobmedzenú dobu od 29.9.2011 na základe

žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 2314/11. Námiетка žalovaných o tom, že Ing. P. nemohla uvedené zásielky prevziať z dôvodu zániku jej pracovnoprávneho vzťahu, súd považoval za účelovú a irelevantnú, keďže prípadný zánik jej pracovnoprávneho vzťahu nespôsobuje zánik jej oprávnenia preberať poštové zásielky adresované spoločnosti. Splnomocnenie na preberanie poštových zásielok podľa žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 2314/11 nebolo viazané na trvanie akéhokoľvek vzťahu medzi p. P. a spol. euro invest limited SK, s.r.o., keďže iný spôsob skončenia oprávnenia p. P. preberať zásielky adresované spoločnosti nebol žalovaných ani tvrdení ani preukázaný, a preto žalovní neunesli dôkazné bremeno v tvrdení, že p. P. nemohla a nebola oprávnená v danom čase preberať poštové zásielky určené spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. Z listinných dôkazov a rovnako tak bodu 28. napádaného rozhodnutia súdu prvej inštancie v rozpore s vyššie uvedeným tvrdením súdu prvej inštancie ale vyplýva, že Ing. P. P. bola odhlásená zo sociálneho poistenia ku dňu 13.1.2012, z dôvodu jej nástupu na materskú dovolenku, z čoho je tak zrejmé, že bez ohľadu na neobmedzenú dobu oprávnenia na preberanie zásielok, jej fyzická neprítomnosť na pracovisku neumožňovala ich prevzatie. Tu ale žalovaný poukazoval na uznesenie III.ÚS 480/2016-11 zo dňa 7.7.2016, kde ústavný súd sa riadil otázkou doručovania s obsahom listu okamžitého skončenia pracovného pomeru v prípade spornosti doručenia obsahu zásielky, kde krajský súd dodal, že „sťažovateľka nepostupovala s dostatočnou starostlivosťou, ak na doručení neoznačila obsah zásielky“. Vzhľadom k tomu, že obsah zásielky, resp. jej doručenie bolo kľúčovým aj v danom spore a v zásade jediným dôkazom limitujúcim prístup strán sporu k súdnej ochrane, je rozhodnutie súdu po obsahovej, ako aj formálnej stránke nepresvedčivé.

15. Žalovaný v 2. rade následným podaním doplnil podané odvolanie v tom znení, že ani on, ani jeho právny zástupca neboli o termíne pojednávania dňa 2.7.2021 o 14,30 hod. riadnym spôsobom upovedomení a neboli na toto pojednávanie ani predvolaní, čím uplatnil ďalší odvolací dôvod v zmysle § 365 ods. 1 písm. b/ CSP s analogickým poukazom na rozhodnutie NS SR zo dňa 14.3.2019 sp.zn. 3Cdo/254/2018, ako aj rozhodnutie NS SR zo dňa 20.10.2010 sp.zn. 6Cdo/70/2010 a preto súd prvej inštancie nepredvolal žalovaného v 2. rade na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a ani ho o odročení pojednávania na tento termín žiadnym spôsobom neupovedomil, čím porušil práva žalovaného v 2. rade zásadným spôsobom, dostatočne sa nevysporiadal s otázkou naliehavého právneho záujmu, s premlčaním s tým, že rovnako je nesprávny právny záver o tom, že Ing. L. O. nebol už dňa 11.5.2012, t.j. v čase podpisovania zmlúv uvedených v ods. 1 tohto odôvodnenia napadnutého rozsudku, štatutárnym orgánom spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. a ani jej zástupcom, čo má mať za následok v zmysle § 39 OZ absolútnu neplatnosť uvedených zmlúv pre rozpor so zákonom. Tvrdenie žalobcu o tom, že dňa 7.2.2012 p. O. doručil spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti je nepravdivé. V tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno a jeho ďalšie skutkové tvrdenie o tom, že v dôsledku doručenia uvedeného oznámenia došlo dňa 8.5.2012 k zániku funkcie konateľa Ing. O. nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Súd tu nedôvodne preniesol dôkazné bremeno na žalovaných, ktorým vytýka, že nepreukázali, že p. P. predmetnú zásielku neprevzala, čo sa priechi tzv. teórii negatívneho dôkazného bremena, ktorým žalovní nie sú a ani nemôžu byť zaťažení. Tak ako to vyplýva z výpisu z Obchodného registra spoločnosti S.E.V. s.r.o. (pôvodne euro invest limited SK, s.r.o.), ktorý už je obsahom spisu, Ing. L. O. bol konateľom spoločnosti do 27.1.2011 a k zániku jeho funkcie došlo až dňa 30.7.2012, a to na základe rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti. Ing. O. vystavoval faktúry spoločnosti vždy na konci daného mesiaca a tieto následne doručoval spoločnosti. Tvrdenie žalobcu, že Ing. O. sa dňa 12.1.2012 vzdal funkcie konateľa a odosielal ho spoločnosti až dňa 31.1.2012 je absolútno nelogické a nekorešponduje s listinnými dôkazmi v spise. K doručeniu oznámenia sa o vzdaní funkcie nikdy zo strany Ing. O. nedošlo. Navyše z predložených listín taktiež vyplýva, že na preberanie pošty spoločnosti bola splnomocnená Ing. P. P.. Tá však predmetnú zásielku nemohla dňa 2.2.2012 prevziať, nakoľko odo dňa 13.1.2012 už pre spoločnosť nepracovala z dôvodu, že nastúpila na materskú dovolenku, čo súd prvej inštancie úplne odignoroval a vôbec nebral do úvahy. Je vylúčené, aby Ing. P. preberala dňa 2.2.2012 nejaké zásielky, keď v tom čase už bola na materskej dovolenke.

16. K námietke premlčania apeloval na ust. § 100 ods. 2 OZ v tom znení, že sa záložné právo premlčuje. Nepremľčuje sa teda len zabezpečená pohľadávka, ale aj samotné záložné právo. Záložné právo sa ale nepremľčuje skôr, ako zabezpečená pohľadávka. Záložné právo sa premlčuje vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá v zmysle § 101 OZ začína plynúť odo dňa, keď sa mohlo vykonať po prvý raz, t.j. odo dňa, keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenia pohľadávky zo zálohu. Záložné právo nie je premlčané, ak neuplynula premlčacia doba pri zabezpečenej pohľadávke; v takom prípade sa záložné právo premlčí až márnym uplynutím premlčacej doby zabezpečenej pohľadávky (viď

rozsudok NS ČR zo dňa 8.2.2007 sp.zn. 21Cdo/681/2006 a 21Cdo/382/2006). Premlčanie záložného práva sa podľa ustálenej judikatúry súdov riadi OZ a ďalšími predpismi občianskeho práva, ak bola zabezpečená pohľadávka zo zmluvy o úvere alebo z iného obchodného záväzkového vzťahu (viď rozsudky NS ČR zo dňa 8.2.2007 sp.zn. 21Cdo/681, 682/2006 a zo dňa 21.12.2010 sp.zn. 21Cdo/2185/2009 - č.l. 2 a nasl. spisu). Vychádzajúc z rozsudku NS SR zo dňa 25.4.2012 sp.zn. 1Cdo/71/2010 pohľadávka z úverovej zmluvy sa ale premlčuje v 4-ročnej premlčacej dobe podľa § 397 ObZ, kým záložné právo sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa § 100 ods. 2 OZ, ale nie skôr, ako zabezpečená pohľadávka (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.8.2018 sp.zn. 6Co/260/2017). V prípade, ak tieto premlčacie doby uplynuli, záložný veriteľ nezačal s predajom zálohu a záložcom bola námietka premlčania vznesená, stráca záložný veriteľ možnosť domáhať sa (proti vôli záložcu) uspokojenia zo zálohu, pretože jeho záložné právo je premlčané (nález Ústavného súdu SR zo dňa 8.12.2011 sp.zn. II.ÚS 250/2011-30). Podľa uznesenia Ústavného súdu SR sp.zn. II.ÚS 590/2017 zo dňa 6.10.2017: „Ak všeobecné súdy postupujú tak, že rozhodujú o vecnej opodstatnenosti určovacej žaloby bez toho, aby dospeli k záveru o existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu, porušia tým základné právo na súdnu ochranu ďalšieho účastníka konania.“ „Určitosť právneho úkonu je zákonnou podmienkou jeho platnosti a je považovaná za náležitosť prejavu vôle. Právny úkon možno považovať za určitý vtedy, ak jeho obsah nie je vnútorne rozporný a súčasne je jeho predmet jasne určený. Vychádzajúc z princípu preferencie platnosti právneho úkonu pred jeho neplatnosťou súčasne platí, že aj v prípade určitých pochybností o určitosti obsahu či predmetu právneho úkonu bude tento neplatným len vtedy, ak tieto nedostatky nemožno preklenúť ani použitím interpretačných pravidiel ustanovených v § 35 ods. 1 a 2 OZ a § 266 ods. 1, 2 a 3 ObZ. Ak totiž tieto nedostatky možno takýmto spôsobom preklenúť, je ústavnou povinnosťou všeobecného súdu uprednostniť výklad, ktorý vedie k platnosti právneho úkonu, a nie naopak. Preferencia výkladu uchovávaného právny úkon v platnosti kladie vysoké nároky aj na odôvodnenie rozhodnutia musí byť najmä dostatočne zřejmé, z akého právneho dôvodu má neplatnosť právneho úkonu vyplývať, či porušenie danej právnej normy skutočne vedie k neplatnosti právneho úkonu a aké skutkové zistenia preukazujú naplnenie predpokladov právnej normy, z ktorej vyplýva neplatnosť právneho úkonu. Prehnané formalistické požiadavky všeobecného súdu na formuláciu predmetu zmluvy sú ústavne neakceptovateľné. Úloha všeobecného súdu pri hľadaní riešenia súdnej právnej veci a interpretácii relevantných právnych úkonov totiž nespočíva vo „vyhľadávaní“ dôvodov neurčitosti predmetu zmluvy (prípadne iných dôvodov jeho neplatnosti), ale v poskytnutí súdnej ochrany účastníkom občianskeho súdneho konania. Táto má byť založená o.i. aj na zohľadnení a plnej aplikácii všetkých zákonných kritérií platných pre výklad právnych úkonov a súčasnej preferencii výkladu v prospech platnosti, a nie neplatnosti právneho úkonu.

17. Žalobcovia v podaných vyjadreniach navrhovali rozsudok potvrdiť ako vecne správny, keďže sa stotožňujú so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. V konaní bolo preukázané, že dňa 7.2.2012 bolo spoločnosti S.E.V s.r.o. (v tom čase euro invest limited SK, s.r.o.) doručené oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa, ktoré bolo v konaní zo strany žalobcov preukázané viacerými dôkazmi (viď bod 38 a 39 rozsudku), a preto práve žalovaní neunesli dôkazné bremeno ohľadom daného tvrdenia a ich argumentácia sa javí ako účelová, zmätočná a rozporuplná. Záverom opakovane uvádzali, že podľa ich názoru sú zmluvy, ktorých určenie (ne)platnosti je predmetom tohto konania, absolútne neplatné podľa § 39 OZ v znení neskorších predpisov z dôvodu, že tieto zmluvy neboli vo vzťahu k spoločnosti S.E.V. s.r.o. (v tom čase euro invest limited SK s.r.o.) uzatvorené osobou oprávnenou konať v jej mene. V konaní na súde prvej inštancie nepochybne preukázali, že menovaná spoločnosť nemala obsadený štatutárny orgán v období od 8.5.2012 do 31.7.2012, v dôsledku vzdania sa funkcie konateľa (vzhľadom na ust. § 66 ods. 2 druhej vety ObZ), čo malo za následok, že táto spoločnosť nebola spôsobilá robiť právne úkony, medzi ktoré predmetné zmluvy bezpochyby patria.

18. Čo sa týka vyjadrenia k doplnenému odvolaniu, žalobcovia uviedli, že právny zástupca žalovaného v 2. rade bol riadnym spôsobom predvolaný na pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 4.6.2021 a ktoré bolo odročené len za účelom vyhlásenia rozhodnutia s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku sa oznamuje na úradnej tabuli konajúceho súdu, aj na jeho webovej stránke, a preto sa žalovaný v 2. rade preukázateľne mohol oboznámiť s termínom verejného vyhlásenia rozsudku a mohol sa ho zúčastniť. Čo sa týka argumentácie žalovaného v 2. rade o neexistencii naliehavého právneho záujmu v spore, v tomto smere sa žalobcovia stotožnili s vecne správnym rozhodnutím súdu, a to aj s poukazom na to, že v zmysle § 166c od. 1 písm. c) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko oddĺžením je nedotknutá zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva.

V konaní bolo preukázané, čo žalovaný v 2. rade vo svojom odvolaní taktiež namieta nesprávnosť skutkových zistení prvoinštančného súdu a naďalej má za to, že Ing. L. O. skončil výkon funkcie konateľa spoločnosti S.E.V. s.r.o. (v tom čase euro invest limited SK, s.r.o.) dňa 30.7.2012 z dôvodu rozhodnutia jediného spoločníka menovanej spoločnosti o jeho odvolaní z tejto funkcie, pričom svoj názor opiera o údaje zapísané v obchodnom registri. Podľa názoru žalovaného v 2. rade nebolo v konaní preukázané, že dňa 8.2.2012 došlo k doručeniu oznámenia o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti S.E.V. s.r.o. (v tom čase euro invest limited SK, s.r.o.) zo strany jej konateľa G.. L. O., v dôsledku čoho mala jeho funkcia konateľa zaniknúť dňom 8.5.2012 v zmysle ust. § 66 ods. 2 druhej vety zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom období (ďalej aj ako „ObZ“), pretože podľa jeho názoru obsahom poštovej zásielky, ktorá bola spoločnosti S.E.V. s.r.o. (v tom čase euro invest limited SK, s.r.o.) doručená dňa 2.12.2012, nebolo oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa, ale faktúra, ktorou Ing. O. vyfakturoval svoju odmenu podľa manažérskej zmluvy. Vo vzťahu k vyššie uvedeným tvrdeniam žalovaného v 2. rade žalobcovia uvádzali, že v konaní bolo preukázané viacerými dôkazmi (uvedenými v bodoch 38. a 39. rozsudku), že dňa 7.2.2012 bolo spoločnosti S.E.V. s.r.o. (v tom čase euro invest limited SK, s.r.o.) doručené oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa, v dôsledku čoho zanikla jeho funkcia konateľa.

19. Ďalšie vyjadrenia strán sporu neboli už v spore dané.

20. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, účinného od 1.7.2016, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie žalovaných v 2. a v 3. rade ako podané včas a oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a § 380 ods. 1, 2 CSP, z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), c), d), f), g) a h) CSP, berúc do úvahy konkrétne odôvodnenie skutočností viažucich sa k neexistencii naliehavého právneho záujmu na podaní predmetnej určovacej žaloby, skutočností doručovania listiny o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti Ing. O. v kontexte s právnym posúdením veci viažucim sa k materiálnej publicite obchodného registra v zmysle ust. § 27 ods. 3, 5 ObZ a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 2. aj 3. rade s poukazom aj na ust. § 367 ods. 2 posledná veta CSP je dôvodné a to predovšetkým v zmysle § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a keďže nie sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a ani na jeho zrušenie, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobcov zamietol v zmysle § 388 CSP.

21. Odvolací súd ako prvé apeluje na to, že v spore nie je náležite uplatnená odvolacia námietka týkajúca sa záverov súdu prvej inštancie o danosti naliehavého právneho záujmu v spore, nakoľko aj odvolací súd poukazuje v tomto smere na vecne správne zdôvodnenie učené v odôvodnení napadnutého rozsudku v bode 35., ako aj v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/317/2017 zo dňa 28. septembra 2018 na č.l. 476 spisu, v bode 39. v tom znení, že „aj podľa odvolacieho súdu sa predmetnou určovacou žalobou vytvorí pevný právny základ pre právny vzťah strán sporu a predíde sa prípadne ďalším žalobám na plnenie, nakoľko až v prípade, ak by žalovaný pristúpil k výkonu žalobného práva na podklade predmetných zmlúv vychádzajúcich zo spornej zmluvy o úvere, došlo by k predaju všetkého hnutelného, ako ja nehnuteľného majetku žalobcov, berúc do úvahy aj objektívny stav právnej neistoty medzi žalobcami a žalovaným a nemožnosťou zo strany žalobcov inak odstrániť nepriaznivý stav právnej neistoty, s eliminovaním stavu ohrozenia právneho postavenia žalobcov a vnesením istoty do neistých právnych vzťahov strán sporu, a preto žalobcovia majú daný naliehavý právny záujem vo veci“.

22. K otázke preskúmania naliehavého právneho záujmu na podaní určovacej žaloby o neplatnosť právnych úkonov odvolací súd len dopĺňa, že podľa platnej procesnej úpravy účinnej od 1.7.2016 zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu (§ 137 písm. c/ CSP).

23. Konštrukcia procesnej prípustnosti tzv. určovacej žaloby vychádza z toho, že žalobca tvrdí určitú existenciu alebo neexistenciu určitého práva, čo znamená, že prípadný vyhovujúci výrok bude mať deklaratórne účinky. Petit na určenie, či tu právo je alebo nie je, má byť pritom formulovaný tak, aby reflektoval aktuálny právny stav, pričom treba vychádzať zo zásady zachovania účinkov procesných úkonov vykonaných za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu (§ 470 ods. 2 veta prvá CSP), je potrebné existenciu procesnej prípustnosti určovacej žaloby posudzovať podľa procesného právneho

predpisu účinného v čase začatia konania, teda podľa § 80 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Aj keď súd prvej inštancie danosť naliehavého právneho záujmu vo veci posudzoval v zmysle § 137 písm. c/ CSP a nie správne v zmysle § 80 písm. c) O.s.p., nemá to vplyv na správnosť záveru súdu prvej inštancie v tomto smere.

24. Podľa § 470 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (1). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany (2).

25. Určovacia žaloba má okrem iného aj preventívny charakter. Prichádza do úvahy vtedy, ak jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Ďalej sa uplatňuje vtedy, ak tu nie je účinnejší prostriedok zodpovedajúci obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu a prostredníctvom takejto žaloby je možné dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi stranami sporu. Takáto funkcia určovacej žaloby korešponduje s predpokladom naliehavého právneho záujmu. Ak nemožno očakávať splnenie týchto funkcií, nie je tu daný naliehavý právny záujem na určení. Pri rozhodovaní o tom, či je daný naliehavý právny záujem, súd musí posúdiť, či sa ním dosiahne vyriešenie spornosti práva v konkrétnej veci, čo podľa odvolacieho súdu je dané v predmetnom spore a to so zreteľom na platnosť ďalších napádaných právnych úkonov prameniacych z určenia neplatnosti zmluvy o úvere.

26. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu existuje naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva zaťažuje toho, kto sa určenia domáha. Pokiaľ chce žalobca osvedčiť naliehavý právny záujem, musí dostatočne poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi stranami sporu a k potrebe určiť, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane zase vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným prostriedkom, ktorý tento spor rieši (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/31/2011), čo aj žalobcovia jednoznačne v spore osvedčili a preto majú žalobcovia daný naliehavý právny záujem.

27. Súd prvej inštancie konštatoval k vyhodnoteniu dokazovania týkajúceho sa doručenia oznámenia zo dňa 12.1.2012 o vzdaní sa Ing. O. funkcie konateľa v predmetnej spoločnosti euro invest limited SK, v dôsledku čoho mala Ing. O. funkcia konateľa v tejto spoločnosti zaniknúť podľa § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka dňa 2.5.2012, a to na základe jeho jednostranného písomného úkonu, čo malo byť v konaní preukázané tým, že Ing. O. svoje písomné oznámenie o vzdaní sa funkcie konateľa doručil spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. dňa 2.2.2012, čo mal mať súd prvej inštancie preukázané z výsluchov Ing. O., predložených podacích lístkov, odpovede Slovenskej pošty, a.s., poskytnutia informácie Slovenskej pošty, žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 2314/11, z ktorých má vyplývať, že Ing. O. poslal dňa 31.12.2012 spoločnosti dve poštové zásielky, ktoré obidve boli doručené spoločnosti euro invest limited SK s.r.o. dňa 2.2.2012, keďže Slovenská pošta, a.s. potvrdila, že obidve poštové zásielky, ale „bez špecifikácie doručovaných zásielok, v tento deň prevzala osoba oprávnená za spoločnosť preberať poštové zásielky“, a to Ing. P., ktorá na to bola oprávnená na neobmedzenú dobu od 29.09.2011 na základe žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 2314/11, keďže súd vyhodnotil námietku žalovaných tak, že Ing. P. mohla uvedené zásielky prevziať aj z dôvodu zániku jej pracovnoprávneho vzťahu, nakoľko prípadný zánik jej pracovnoprávneho vzťahu, nespôsobuje zánik jej oprávnenia preberať poštové zásielky adresované spoločnosti a splnomocnenie na preberanie poštových zásielok podľa žiadosti o doplnkové a dispozičné služby č. 2314/11, keďže nebolo viazané na trvanie akéhokoľvek vzťahu medzi p. P. a spol. euro invest limited SK, s.r.o., pričom iný spôsob skončenia oprávnenie p. P. preberať zásielky adresované spoločnosti nebol žalovanými tvrdý ani preukázaný. Preto mal súd prvej inštancie za to, že žalovaní neunesli dôkazné bremeno v tvrdení, že p. P. nemohla a nebola oprávnená v danom čase preberať poštové zásielky určené spol. euro invest limited SK, s.r.o., berúc do súvislosti aj rozpor v tvrdeniach žalovaných, keď na jednej strane tvrdili, že zásielka s faktúrou bola doručená spoločnosti (teda mohla byť doručená Ing. P., keďže ju predložili do spisu a aj vyplatili Ing. O.) a druhá zásielka, už z dôvodu jeho ukončenia pracovnoprávneho vzťahu doručená byť nemohla, keďže v konaní bolo preukázané, že Ing. O. posielal spol. euro invest limited

SK, s.r.o. dve zásielky, že jednou z nich bola faktúra vystavená na základe Manažérskej zmluvy, a preto podľa súdu prvej inštancie tak zákonite obsahom druhej zásielky bolo oznámenie o vzdaní sa funkcie, čo bolo preukázané aj z pečiatky spoločnosti na oznámení a ručnej poznámky o doručení s tým, že žalovaní nepreukázali tvrdenie, že by obsahom druhej zásielky bolo niečo iné, s odkazom na celistvosť čiarového kódu na obálke, ktorým bolo preukázané doručenie obidvoch zásielok a to v sídle spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. (napriek tomu, že v konaní sa nachádza iba jedna obálka, zásielky boli poslané a doručené v jeden deň, vyplýva, že obidve museli byť doručené v sídle spoločnosti). Ak by pri druhej zásielke bol nechaný žltý lístok, k dispozícii na prevzatie na pošte by bola až nasledujúci deň), teda s poukazom na § 16 Obchodného zákonníka by bolo doručenie týchto zásielok, ktorých obsahom jednej bola faktúra a obsahom druhej oznámenie o vzdaní sa funkcie, spoločnosti euro invest limited SK s.r.o. účinné aj keby sa preukázalo prevzatie zásielok osobou, ktorá na to spoločnosťou nebola oprávnená.

28. Súd po vykonanom dokazovaní mal tak za preukázaný záver, že Ing. L. O. nebol už dňa 11.05.2012, t.j. v čase podpisovania zmlúv uvedených v odseku 1 tohto odôvodnenia, štatutárnym orgánom spoločnosti euro invest limited SK s.r.o. a ani jej zástupcom, čo má za následok v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútnu neplatnosť uvedených zmlúv pre rozpor so zákonom, keďže bolo v konaní preukázané, že spol. euro invest limited SK s.r.o. nekonala pri uzavieraní zmlúv uvedených v odseku 1 tohto odôvodnenia, so štatutárnym orgánom a ani svojim zástupcom.

29. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa ale odvolací súd nestotožňuje, berúc do úvahy aj ďalšie skutočnosti, t.j. že Ing. O. okrem zmlúv uvedených v odseku 1 uzatváral a podpisoval za spol. euro invest limited SK s.r.o. v období od 2.5.2012 do 30.7.2012 aj iné zmluvy, ktoré nie sú ale predmetom tohto konania, keďže predmetom tohto konania sú zmluvy uzatvárané dňa 11.5.2012 medzi stranami sporu, t.j. medzi žalobcom v 1. rade a veriteľom euro invest limited SK, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Popradská 56, IČO: 45 581 631, v mene ktorej na základe manažérskej zmluvy zo dňa 1.3.2011 konal Ing. L. O. (č.l. 395 spisu), čo má vplyv na daný spor, pričom v danom spore treba brať zreteľ na ust. § 13 Obchodného zákonníka, ako aj § 27 ods. 3 až 6 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) v kontexte § 16 a § 66 ods. 2 veta prvá a druhá Obchodného zákonníka účinného do 31.7.2012 s odkazom aj na dole citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

30. Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

31. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

32. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

34. Podľa § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka (ObZ), ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

35. Podľa § 16 Obchodného zákonníka, podnikateľa zaväzuje aj konanie inej osoby v jeho prevádzkarní, ak nemohla tretia osoba vedieť, že konajúca osoba na to nie je oprávnená.

36. Podľa § 27 ods. 3 až 6 Obchodného zákonníka, zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť (3). Ak je nesúlad medzi zapísanými a zverejnenými údajmi alebo uloženými a zverejnenými listinami, nemožno voči tretím osobám namietať zverejnené znenie. Tretie osoby sa môžu odvolávať na zverejnené znenie, ak zapísaná osoba nepreukáže, že tretím osobám boli známe zapísané údaje alebo obsah listín uložených v zbierke listín (4). Tretie osoby sa vždy môžu odvolávať na obsah listín alebo údajov, ktoré ešte neboli zapísané do obchodného registra

alebo uložené do zbierky listín, okrem prípadu, ak ich účinky nastanú až zápisom do obchodného registra (5). Od zverejnenia zápisu štatutárneho orgánu alebo jeho členov do obchodného registra sa zapísaná osoba nemôže voči tretím osobám domáhať porušenia právnych predpisov, spoločenskej zmluvy alebo stanov pri voľbe alebo vymenovaní štatutárnych orgánov alebo ich členov okrem prípadu, že sa preukáže, že tretia osoba o ich porušení vedela (6).

37. Podľa § 66 ods. 2, 3 ObZ (v znení účinnom do 31.7.2012), Ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanov neurčujú inak, je vzdanie sa funkcie účinné odo dňa prvého zasadnutia orgánu, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu nasledujúceho po doručení vzdania sa funkcie; ak sa člen orgánu vzdá svojej funkcie na zasadnutí orgánu spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu, je vzdanie sa funkcie účinné okamžite. Ak orgán spoločnosti, ktorý je oprávnený vymenovať alebo zvoliť nového člena orgánu spoločnosti, nezasadne ani do troch mesiacov od doručenia vzdania sa funkcie, je vzdanie sa funkcie účinné od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Ak zákon neustanovuje alebo spoločenská zmluva alebo stanov neurčujú inak, je odvolanie z funkcie účinné prijatím rozhodnutia príslušným orgánom spoločnosti. Ak spoločnosti hrozí vznik škody, je člen orgánu spoločnosti, ktorý sa vzdal funkcie, bol odvolaný alebo inak sa skončil výkon jeho funkcie, povinný upozorniť spoločnosť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie (2). Vzťah medzi spoločnosťou a členom orgánu spoločnosti alebo spoločníkom pri zariaďovaní záležitostí spoločnosti sa spravuje primerane ustanoveniami o mandátnej zmluve, ak zo zmluvy o výkone funkcie uzatvorenej medzi spoločnosťou a členom orgánu spoločnosti alebo spoločníkom, ak bola zmluva o výkone funkcie uzavretá alebo zo zákona nevyplýva iné určenie práv a povinností. Zmluva o výkone funkcie musí mať písomnú formu a musí ju schváliť valné zhromaždenie spoločnosti alebo písomne všetci spoločníci, ktorí ručia za záväzky spoločnosti neobmedzene. Stanovy akciovej spoločnosti môžu určiť, že zmluvu o výkone funkcie člena predstavenstva schvaľuje dozorná rada (3).

38. S apelom na hore uvedené skutočnosti, ako aj hore citované zákonné ustanovenia a bod 41. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie vyhodnotenie skutkového stavu nesprávne právne posúdil, keďže nevzal správne do úvahy námietku materiálnej publicity Obchodného registra v celom rozsahu a to, že tento princíp slúži na ochranu tretích osôb a nemôže sa ich dovolávať osoba, ktorá spôsobila nesprávnosť zápisu v Obchodnom registri.

39. Tu treba apelovať na učené vzdanie sa funkcie Ing. O. a na deklaratórny charakter zápisu zániku funkcie konateľa v Obchodnom registri, keďže Obchodný register je verejný zoznam, do ktorého sa zapisujú zákonom ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov, prípadne iných osôb, o ktorých to ustanovuje osobitný zákon, pričom skutočnosti zapísané v Obchodnom registri sú účinné voči každému odo dňa, ku ktorému sa zápis vykonal s tým, že proti tomu, kto koná v dôvere v zápis do Obchodného registra, nemôže ten, koho sa zápis týka namietat, že zápis nezodpovedá skutočnosti.

40. Tento predmet sporu ale vychádza z tvrdenej skutočnosti, ktorá pramení z vyjadrenia Ing. O. ako konateľa spoločnosti euro invest limited SK, že v tom čase už nebol konateľom predmetnej spoločnosti, keďže sa vzdal funkcie konateľa, aj keď v konaní bolo preukázané, čo aj Ing. O. potvrdil, že následne až do 30.7.2012 uzatváral aj iné zmluvy, teda aj v čase uzatvárania predmetných zmlúv, t.j. dňa 11.5.2012, pričom ku dňu 2.2.2012, malo dôjsť z jeho strany k doručeniu oznámenia spoločnosti euro invest limited SK s.r.o. o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti Ing. O. a preto mala funkcia konateľa Ing. O. v spoločnosti zaniknúť podľa § 66 ods. 2 Obchodného zákonníka ku dňu 2.5.2012, čím sú v zmysle § 39 OZ učené právne úkony absolútne neplatné, keďže sú v rozpore so zákonom.

41. Odvolací súd apeluje na to, že skutočnosti zapísané v Obchodnom registri sú učené odo dňa zápisu do Obchodného registra a vychádzajú z princípu dobrej viery ohľadom pravdivosti a úplnosti vykonaných zápisov, čo znamená, že tomu, kto sa zápsami riadi, nemôže byť na ľarchu, ak tieto nezodpovedajú právnomu stavu, iba že by o takomto nesúlade vedel, čo v konaní nebolo v čase uzatvárania zmlúv dňa 11.5.2012 preukázané, keďže to vyvracia skutočnosť uvedená v zmluve o úvere č. 1/2012 zo dňa 11.5.2012, kde v článku I v bode 2 je uvedené, že „strany daného právneho úkonu sa potom, čo sa presvedčili o identite druhej zmluvnej strany a o tom, že jej označenie uvedené v záhlaví tejto zmluvy zodpovedá aktuálnemu zápisu v príslušnom registri a že je nesporná totožnosť a riadne oprávnenie osôb konajúcich v mene alebo za druhú zmluvnú stranu na také konanie a po vzájomnom ubezpečení, že tieto údaje nie sú dotknuté zmenami už uskutočnenými, ale ešte nezapísanými v príslušnom registri

uzatvárajú podľa ustanovení § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, túto úverovú zmluvu“, ako aj výpis z Obchodného registra spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o. v tom znení, že Ing. O. bol konateľom predmetnej firmy od 1.2.2011 do 6.8.2012 (vznik funkcie dňa 27.1.2011 a zánik funkcie dňa 30.7.2012).

42. So zreteľom na túto v spore učinенú procesnú obranu žalovaného, prameniáciu z právneho posúdenia veci v zmysle § 27 ods. 3, 5 ObZ, tak nie je namieste dôvodnosť procesného útoku žalobcov v tom, že Ing. O. už v čase učinенých právnych úkonov nebol oprávnený konať v mene spoločnosti euro invest limited SK, s.r.o., t.j. dňa 11.5.2012, keďže ku dňu 2.5.2012 mu funkcia v spoločnosti zanikla. Je tak na zamyslenie, že s poukazom na učinенé prehlásenie strán sporu v zmluve o úvere č. 01/2012 zo dňa 11.5.2012 v článku I bod 2 a vzdanie sa Ing. O. funkcie konateľa ku dňu 2.2.2012, nemal Ing. O. v čase uskutočnenia úkonov dňa 11.5.2012 o tom vedomosť, pričom aj v čase od 2.5.2012 do 30.7.2012 uzatváral ďalšie zmluvy.

43. Tu odvolací súd odkazuje na nesúlady medzi zapísanými a zverejnenými údajmi alebo uloženými a zverejnenými listinami, ktorý rieši Obchodný zákonník na základe princípu ochrany dobrej viery tretej osoby tak, že ak dôjde z akýchkoľvek dôvodov ku rozporu medzi zapísanými údajmi a zverejnenými údajmi (resp. uloženými a zverejnenými listinami), prednosť voči tretím osobám má zverejnené znenie, ak zapísaná osoba nepreukáže, že tretím osobám boli známe zapísané údaje alebo obsah listín, ktoré nie sú v súlade s ich zverejnenými znením. Na druhej strane, ak tretie osoby vychádzali zo zapísaných údajov alebo z listín uložených v zbierke listín, nie je možné voči nim namietat' zverejnené znenie, t.j. odvolávať sa na zverejnené znenie, ktoré je v nesúlade so zapísanými údajmi alebo uloženými listinami, z ktorých tretia osoba vychádzala.

44. V konaní nebolo preukázané, aby dňa 11.5.2012 v čase uzatvárania predmetných zmlúv mal žalobca v 1. rade, prípadne Ing. O. vedomosť o vzdaní sa funkcie konateľa, ako aj zmene zápisu, keďže si na to Ing. O. spomenul až v prebiehajúcim trestnom konaní, t.j. po uskutočnení predmetných úkonov a keďže v konaní nebolo preukázané, aby vôľa strán sporu nezodpovedala učinенému prejavu, ide o právny úkon urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne (§ 37 OZ), svojím obsahom alebo účelom neodporujúci zákonu a ani ho neobchádzajúci, taktiež sa nepriečiaci ani dobrým mravom (§ 39 OZ), a preto predmetné právne úkony sú platné. Vzhľadom k tomuto záveru, už odvolací súd nepreskúmal ďalšie námietky odvolateľov.

45. Preto odvolací súd v zmysle § 388 CSP zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol, keďže procesná obrana žalovaných v spore v kontexte právneho posúdenia sporu je náležitá.

46. O nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní, keďže po zrušení veci tieto konania tvoria samostatný celok (viď uznesenie Ústavného súdu SR z 19.11.2019 sp.zn. I.ÚS 453/2019) s tým, že ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o návrhu na náhradu trov konania na súde prvej inštancie (§ 396 ods. 2 CSP), rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a keďže žalovaní boli v celom konaní plne úspešní, priznal im odvolací súd proti žalobcom plný nárok na náhradu trov celého konania s tým, že v zmysle § 262 ods. 1 CSP o priznanej výške náhrady trov konania na súde prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).