

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201949
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi R. U., O.. XX. XX. XXXX, V. Y. XXX, G. B., ako dedičke po pôvodnom odporcovi C. M., O.. XX. XX. XXXX, K. Y. XX. XX. XXXX, v konaní o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 04. 03. 2014 navrhovateľ žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 50,70 eur a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je akciovou spoločnosťou s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Odporca cestoval dňa 30. 06. 2013 na linke MHD č. 201, pričom na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku HMD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50,-eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 eur navrhovateľovi dodnes neuhradil, nereagoval ani na písomnú upomienku (pokús o zmier - výzva na zaplatenie) zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 06. 08. 2013, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd vydal dňa 17. 03. 2014 platobný rozkaz pod č. k. 8Ro/207/2014-7. Platobný rozkaz sa však odporcovi nepodarilo doručiť, nakoľko v čase doručovania zásielky sa nezdržoval na adrese uvedenej v návrhu, pričom od 26. 03. 2013 mal hlásený pobyt bezdomovca v Liptovskom Hrádku. Následne súd zistil, že odporca zomrel dňa XX. XX. XXXX. Vzhľadom na toto zistenie súd uznesením zo dňa 10. 10. 2014, č. k. 6C/51/2014-34 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu aj po doručení uznesenia o zrušení platobného rozkazu, keď podaním zo dňa 20. 10. 2014 oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania.

S poukazom na ustanovenie § 200ea ods. 1 O. s. p. ide o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. V zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 16. 12. 2014 o 08,00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 09. 12. 2014.

Podľa § 470 ods. 1 O. s. p. dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli predčasnou smrťou.

Vzhľadom k tomu, že odporca zomrel v priebehu konania, súd zisťoval v zmysle citovaného ustanovenia dedičov poručiteľa C. M. a majetok, ktorý po ňom zostal. Zo spisu tunajšieho súdu 6D/476/2014 bola zistená ako jediná dedička zo zákona v prvej dedičskej skupine dcéra poručiteľa R. U., E.. M., ktorá však nenadobudla žiadne dedičstvo, pretože poručiťel zomrel ako nemajetný. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05. 09. 2014, č. k. 6D/467/2014-40 bolo preto dedičské konanie zastavené podľa § 175h ods. 1 O. s. p. (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26. 09. 2014).

Odporca v priebehu konania zomrel, a preto súd pokračoval v konaní s dedičkou odporcu, aj keď bol navrhovateľ v tomto smere nečinný (§ 92 O. s. p.). Inak by súd musel konanie zastaviť podľa § 107 O. s. p., čo by bolo v rozpore s účelom Občianskeho súdneho poriadku. Súhlas dedičky so vstupom do konania sa nevyžaduje, nakoľko sa jedná o zmenu účastníkov na strane odporcu.

Nakoľko pôvodný odporca C. M. K., v zmysle ust. § 470 Občianskeho zákonníka by jeho dcéra, ako jediná zákonná dedička, zodpovedala za poručiťelove dlhy iba v prípade, ak by nadobudla po ňom majetok a aj vtedy iba do ceny nadobudnutého dedičstva. Pretože C. M. zomrel ako nemajetný, nezodpovedá jeho dedička R. U.Á. za dlh poručiteľa voči navrhovateľovi, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ si uplatnil v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eur. Nakoľko však v konaní nebol úspešný, súd mu náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.