

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217917
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád XXXPastorek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4311217917.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice JUDr. Arpádom Pastorekom samosudcom, v právnej veci žalobkyne: K.. U. V., W.. XX.X.XXXX, F. F., F. XXXX/X, v konaní zast.: JUDr. Zuzana Kozáková, advokátka so sídlom AK Bratislava, Gogoľova 18, proti žalovanej: A. Y., W.. XX.X.XXXX, Č. XXX, v konaní zast. opatrovníčkou Y.. R. F., U. L. Ú. I. L.H. W. A., o zaplatenie 2.250,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 2 250,- EUR, poplatky z omeškania za mesiac november 2010 vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy 500,- EUR od 1.11.2010 do 13.12.2010 za každý deň omeškania, poplatky z omeškania za mesiac november 2010 vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy 150,- EUR od 1.11.2010 do 11.2.2011 za každý deň omeškania, poplatky z omeškania za mesiac december 2010 vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy 500,- EUR od 1.12.2010 do 11.2.2011 za každý deň omeškania, poplatky z omeškania za mesiac január 2011 vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy 500,- EUR od 1.1.2011 do 11.2.2011 za každý deň omeškania, poplatky z omeškania za január vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy 450,- EUR od 1.1.2011 do 31.1.2011, poplatky z omeškania za mesiace január - február 2011 vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy 950,- EUR od 1.2.2011 do 28.2.2011, poplatky z omeškania za mesiace január - marec 2011 vo výške 0,5 promile dlžnej sumy 1450,- EUR od 1.3.2011 do 31.3.2011, poplatky z omeškania za mesiace január - apríl 2011 vo výške 0,5 promile dlžnej sumy 1950,- EUR od 1.4.2011 do 30.4.2011, poplatky z omeškania za mesiace január - máj vo výške 0,5 promile dlžnej sumy 2250,- EUR od 1.5.2011 do zaplatenia celej istiny, a nahradiť trovy konania za splatený súdny poplatok v sume 135,- EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 197,40 EUR a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa vo svojom podaní: „Návrh na vydanie platobného rozkazu“ z dňa 23.11.2011, ktoré doručil súdu dňa 6.12.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2.250,- EUR s prísl.

Žalovaná sa k žalobe do otvorenia pojednávania písomne nevyjadрила.

Na základe podanej žaloby OS Levice pod č.k. 14C 93/2012-41 z dňa 26.2.2013 vydal platobný rozkaz, ktorý z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 1 O.s.p. zrušil. Uznesením č.k. 14C 93/2012-86 z dňa 29.9.2014 ustanovil súd v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. žalovanej opatrovníčku pre ďalšie konanie.

Na pojednávanie sa žalobkyňa nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané, svoju neúčast' ospravedlnila svojim podaním z dňa 11.12.2014, ktoré doručila súdu dňa 12.12.2014 a preto súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu.

Opatrovníčka žalovanej sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané dňa 29.10.2014 ako aj návrh a prílohami mala riadne vykázané dňom 20.10.2014, svoju neúčast' neospravedlnila a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného.

Súd po vykonanom dokazovaní a z obsahu spisového materiálu zistil tento skutkový a právny stav.

Súd sa počas konania oboznámil s obsahom spisového materiálu prečítaním listinných dôkazov a to s návrhom na začatie konania z dňa 23.11.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 6.12.2011 č.l. 1-4, dohoda o plnomocenstve č.l. 5, zmluva o nájme bytu č.l. 6-7, dohoda o plnomocenstve č.l. 8, čiastočný výpis z LV č. XXXX č.l. 9, potvrdenie o prijatí platby č.l. 10, výpis z účtu č.l. 11-12, nájomná zmluva - výpoveď č.l. 13, 14, pokus o zmier č.l. 15, potvrdenie č.l. 17, výzva č.l. 18, PR č.l. 20-21, oznámenie GR ZVJS SR BA č.l. 25, oznámenie Obce Č. č.l. 26, odpoveď PC SP č.l. 28, oznámenie ÚPSVaR Želiezovce č.l. 29, 30, oznámenie OR PZ Želiezovce č.l. 31, nedoručená súdna zásielka č.l. 32, uznesenie č.l. 33, potvrdenie prevodu č.l. 36, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 37-40, PR č.l. 41-42, podania súdu č.l. 43-45, oznámenie Obce U. č.l. 46, nedoručená súdna zásielka č.l. 47, oznámenie OO PZ Martin č.l. 48, nedoručená súdna zásielka č.l. 49, podanie súdu č.l. 50, oznámenie Obce U. č.l. 51-52, odpoveď na lustráciu v PC RO č.l. 54, podania súdu č.l. 55-57, výpis zo ŽR č.l. 58, podania súdu č.l. 59-64, odpoveď na lustráciu v PC SP č.l. 65-68, oznámenie Geodetického a kartografického ústavu BA č.l. 69-73, oznámenie VŠZP č.l. 74-75, oznámenie Obce Č. Č.l. 76, oznámenie Slovenskej pošty, a.s. č.l. 77, oznámenie DÚ NR, kontaktné miesto Želiezovce č.l. 78, oznámenie Obce U. č.l. 79, oznámenie ÚPSVaR Želiezovce č.l. 80, oznámenie Union zdravotná poisťovňa, a.s. č.l. 81, oznámenie ÚPSVaR Želiezovce č.l. 82, oznámenie Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. č.l. 83, odpoveď na lustráciu v PC RO č.l. 84, uznesenie č.l. 85, 86-87, 88-89, podania súdu č.l. 90-92, prehľad spisu č.l. 93, podania súdu č.l. 94-95, nedoručená súdna zásielka č.l. 96, žiadosť o ospravedlnenie neúčasti navrhovateľky na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania č.l. 97, lekárska správa č.l. 98-99, ospravedlnenie neúčasti navrhovateľky na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania č.l. 100, ospravedlnenie neúčasti navrhovateľky na pojednávaní a žiadosť

14C 93/2012

o odročenie pojednávania č.l. 101, lekárska správa č.l. 102-103.

Súd podľa § 4 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. priznal v konaní úspešnému žalobcovi poplatok z omeškania za každý deň omeškania vo výške 0,1 % odo dňa omeškania podľa výroku rozhodnutia.

Podľa § 685 ods. 1 Obč. zák. platí, že nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 685 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak nie je dohodnuté alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, platí sa nájomné z poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov polročne pozadu 1. apríla a 1. októbra, pri ostatných nájmoch mesačne pozadu.

V zmysle § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. Zák. v platnom znení platí, že spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis. Podľa § 696 ale ods. 2 citovaného zákona platí, že úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 Obč. zák. ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Súd v tomto konaní mal jednoznačne preukázané rozhodné skutočnosti na základe ktorých súd zistil, že žalobkyňa vo svojom mene a v zastúpení svojej sestry Y. F. U. uzavrela dňa 28.10.2010 so žalovanou zmluvu o nájme trojizbového bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. T. I. H. W. G. K. XX, k.ú. T. F., F. K., zapísaný na LV XXXX. Nájom bytu bol uzavretý na dobu určitú v trvaní od 1.11.2010 do 31.10.2011. Nájomné za užívanie bytu bolo zmluvnými stranami dohodnuté v sume 500,- EUR mesačne so splatnosťou najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca, bezhotovostným prevodom na účet prenajímateľa vedený v SLSP, a.s. V dohodnutom nájomnom boli zahrnuté aj poplatky za plnenia spojené s užívaním bytu. Zmluvné strany sa súčasne dohodli v deň uzavretia zmluvy nájomca zloží na účet prenajímateľa kauciu vo výške jednomesačného nájmu, ktorá bude vrátená nájomcovi pri ukončení nájmu bytu, resp. bude použitá na vyrovnanie vzájomných pohľadávok. Žalovaná od začiatku nájomného vzťahu sústavne porušovala svoje povinnosti z nájomnej zmluvy. Pri podpise nájomnej zmluvy a prevzatí bytu zaplatila iba časť dohodnutej kaucie v sume 300,- EUR a zvyšok kaucie a nájomné za mesiac november zaplatila dňa 13.1.2010 časť nájomného 2010 v sume 350,- EUR vkladom na účet žalobkyne. Žalovaná poslednú splátku uhradila v sume 700,- EUR vkladom na účet žalobkyne dňa 11.2.2011. Platobná disciplína žalovanej sa vôbec nezmenila, ďalšie platby meškali, na osobné a telefonické výzvy žalobkyne reagovala rôznymi výhovorkami, zavádzala, sľubovala a poukazujúc na svoju zlú sociálnu a rodinnú situáciu ako osamelej matky s nezaopatrenými deťmi odďaľovala plnenie svojej povinnosti. Žalobkyňa s ohľadom na maloleté deti žalovanej dlhodobo tolerovala takéto správanie, ale keď videla, že napriek opakovaným prísľubom nedochádza k žiadnej zmene, listom z dňa 11.5.2011 dala žalovanej okamžitú výpoveď z nájmu s povinnosťou do 19.5.2011 vypratať byt a zaplatiť dlžné nájomné. Výpoveď jej bola osobne odovzdaná, prevzatie žalovaná potvrdila svojim podpisom na výpovedi. Pri odovzdaní a prevzatí bytu dňa 19.5.2011 jej osobne oproti podpisu odovzdala písomný pokus o zmier, v ktorom vyčíslila dlžné nájomné a vyzvala ju k úhrade dlhu do 14 dní odo dňa doručenia, žalovaná svoj dlh nevyrovnala. Na základe uvedených skutočností bolo preukázané, že žalovaná za celé obdobie trvania nájmu zaplatila nájomné v celkovej výške 1.050,- EUR z toho 350,- EUR dňa 13.12.2010 a 700,- EUR dňa 11.2.2011. Po odpočítaní zaplatenej sumy nájomného jej dlh na nájomnom činí 2.250,- EUR, z toho 450,- EUR za január 2011, 3 x 500,- EUR za mesiace február, marec, apríl 2011 a pomerná časť nájomného za mesiac máj 2011 v sume 300,- EUR.

Na základe § 517 ods. 2 Obč. zák. platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré v § 4 ustanovuje, že poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 EUR za každý i začatí mesiac omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, ktoré trov sú z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 135,- EUR a trov právneho zastúpenia v sume 197,40 EUR a to za 2 úkony právnej pomoci po 91,29 EUR a 2 x RP po 7,41 EUR.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť: proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

oprávnený predpisu.