

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 19C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414211434
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6414211434.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci navrhovateľa M. J., D.. XX.X.XXXX, N. G., G. Š.. XX, proti odporkyni S. J., D.. XX.X.XXXX, N. W. XX/XX, G., o návrh na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni z doterajšej sumy 100,-€ mesačne na sumu 30,-€ mesačne, ktoré výživné je navrhovateľ povinný zasielať k rukám odporkyne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc od 1.10.2014.

Týmto rozsudkom súd m e n í Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C 38/2013-24 zo dňa 6.5.2013 v časti určenia vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyni.

Súd navrhovateľovi právo na náhradu trov nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.9.2014 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni s účinnosťou od 1.9.2014, vzhľadom k tomu, že je v súčasnej dobe práceneschopný a nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť súdom určené výživné vo výške 100,-€ mesačne.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa súhlasila.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že účastníci konania sa po vyhlásení rozhodnutia a jeho zdôvodnení vzdali práva podať voči nemu odvolanie, súd v súlade s ustanovením § 157 ods.3 OSP uviedol v odôvodnení rozhodnutia len predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 142 ods. 2 O.s.p., a úspešnému navrhovateľovi nepriznal trovy konania, vzhľadom k tomu, že mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom. (§ 159 ods.1 O.s.p.).