

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204208
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414204208.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľky: O. M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, právne zastúpená: Centrum právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, P.O.Box 18 Bratislava, IČO: 30798841 - Kancelária Tvrdošín so sídlom Školská 165/2 Tvrdošín, proti odporcovi: O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M. - O., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky O. M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX a odporcu O. M., nar. XX.XX.XXXX uzavreté XX.XX.XXXX v O., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W. G., vo zväzku 9, ročník 1997, na strane 159, pod poradovým číslom 95 r o z á d z a .

Maloleté deti O., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky - ich matky O. M., rod. G., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok sú oprávnení do budúca navrhovateľka aj odporca spoločne.

P. O. M., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 80,- EUR mesačne, na výživu mal. G., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 60,- EUR mesačne a na výživu mal. O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 50,- EUR mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 10.09.2014 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil pomery k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, pričom žiadala, aby všetky tri maloleté deti bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a odporcovi aby bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. O. sumou 80,- EUR mesačne, na výživu mal. G. v sume 60,- EUR mesačne a na výživu mal. O. sumou 50,- EUR mesačne. Návrh ďalej odôvodnila tým, že manželstvo bolo spočiatku harmonické, neskôr sa však začali prejavovať medzi manželmi nezhody, ktoré vyústili do hádok a aj fyzického napadnutia. Na prestavbu rodinného domu a chod domácnosti si manželia zobrali viacero úverov, ktoré pre nezáujem odporcu prestali splácať, odporca vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje a na výživu mal. detí ani na chod domácnosti navrhovateľke ničím neprispieva.

Vzťahy medzi manželmi sú dlhodobo a trvalo rozvrátené, nežijú spolu ani intímne, manželstvo neplní svoj účel.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa ani opakovane odporca nedostavil, hoci bol naň dvakrát riadne a včas predvolaný.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá. S odporcom žila 17 rokov. Brali sa z lásky, ale potom začali problémy. Najskôr kvôli financiám, potom aj kvôli alkoholu, manželstvo je už trvale rozvrátené. Odporca sa o deti vôbec nestará, neprispieva na ich výživu ničím a hoci chodí po fuškách na domácnosť neprispieva, ale stravuje sa doma, dokonca je schopný zjesť deťom aj sladkosti, alebo ak náhodou nezjedia desiatu. Vo zvyšnej miere požíva alkoholické nápoje a už aj svokra sa o ňom niekedy vyjadřila, že je príživník. Navrhovateľka z príjmu uhradza zákonné zrážky za exekúciu pre nesplatený úver - v júli 2014 144,58 EUR, v auguste 2014 v sume 99,04 EUR, v septembri 2014 v sume 131,12 EUR a v októbri 2014 v sume 131,12 EUR. Oстане jej okolo 290,- EUR, z toho platí starším deťom, ktoré chodia do školy do W. G. cestovné 2 krát po 30,- EUR, G. cestovné 23,- EUR, sebe cestovné 65,- EUR, O. platí poplatok v športovej triede týždenne 2,- EUR a mesačný poplatok na futbal 15,- EUR. Tiež mu platí obedy 21,- EUR mesačne a deťom dáva vreckové niekedy 1,- alebo 2,- EUR. Do roku 2014 v dome platila elektrinu, avšak tento rok ju už neplatí, lebo jej to nevychádza a odporca ničím neprispieva. O. chodí na Hotelovú akadémiu v Dolnom Kubíne. Máva prax 2 krát do týždňa a vtedy jej platí stravné 2,50 EUR na deň. Tiež mala výdavky spojené so zakúpením predpísaného oblečenia. Okrem zrážok, ktoré má z platu, ešte platí mesačný poplatok 36,- EUR za debetnú nákupnú kartu, 16,60 eur mesačne za pôžičkovú kartu Quattro, 89,50 EUR za úver v Slovenskej sporiteľni, ktorý platila do júla 2014. Mobilný telefón ju stojí 20,- EUR mesačne. Rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 8P/13/2014 odporca nerešpektuje. Na deti ničím neprispieva, bolo proti nemu vedené aj trestné stíhanie, toho času je to na polícii. Odporca je silný fajčiar. Kupuje si cigarety značky Mars, vyfajčí najmenej jednu krabičku denne. Odporca bol v marci 2014 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nespokojnosti s úradom práce. Opätovne sa bol registrovať v novembri 2014, zatiaľ žiadnu dávku v hmotnej núdzi, alebo sociálnu dávku nepoberá. Občas chodí na brigády a na fušky, napr. chystať drevo do hory.

Kolízny opatrovník uviedol, že rodina je v sledovaní úradu už dlhodobo. Prejavili sa problémy s alkoholizmom odporcu. Pracovník úradu rodinu navštevuje tak jeden krát do týždňa, pričom navrhovateľka sa o deti riadne stará, deti chodia do školy, čo sa nedá povedať o ich otcovi, ten dlhodobo zanedbáva starostlivosť o svoje deti, požíva alkoholické nápoje, s úradom vôbec nekomunikuje, nepreberá žiadne zásielky a bráni sa osobnému kontaktu. Navrhoval, aby súd návrhu vyhovel, manželstvo účastníkov rozviedol a pre prípad rozvodu maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Čo sa týka výšky výživného, navrhoval toto ponechať v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8P/13/2014 zo dňa 11.03.2014, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, a teda odporca sa dobrovoľne zaviazal platiť na výživu O. 80,- EUR mesačne, G. 60,- EUR mesačne a O. 50,- EUR mesačne. Čo sa týka úpravy styku navrhoval, aby otec bol oprávnený stretávať sa s deťmi neobmedzene.

Súd vykonal v predmetnej veci ďalšie dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v O., kedy u oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo. Obaja manželia sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky a spoločné posledné bydlisko bolo v obci A. č. XX, okr. W. G. . Po uzavretí manželstva sa účastníkom narodili tri maloleté deti, a to O. XX.XX.XXXX, G. XX.XX.XXXX a O. XX.XX.XXXX. Odporca nemá preukázateľný príjem, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol evidovaný od 13.12.2012 do 31.03.2014. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/13/2014 bolo zistené, že odporca bol za prvých šesť mesiacov roku 2013 riešený dávkami v nezamestnanosti, vyplatenými v celkovej výške 2.196,70 EUR, podľa výpovede odporcu v tomto konaní si príjem zabezpečoval brigádnickou činnosťou. Jeho zdravotný stav je dobrý, nevyvíja však žiadnu snahu zabezpečiť si príjem. V tomto súdnom konaní rodičia maloletých detí uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorou sa odporca zaviazal platiť na výživu mal. O. sumou 80,- EUR, mal. G. sumou 60,- EUR a mal. O. sumou 50,- EUR mesačne. Ďalej bol preukázané, že navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti Bourbon Automotive Plastics Dolný Kubín, s.r.o. so sídlom M. R. Štefánika 2694 Dolný Kubín, IČO: 44173717 ako operátorka výroby, jej čistý mesačný príjem za obdobie od júla 2014 do septembra 2014 bol 441,85 EUR, poberá prídavok na tri deti v celkovej sume 70,56 EUR mesačne, rodina poberala od

01.02.2014 do 28.02.2014 pomoc v hmotnej núdzi v sume 86,90 EUR, od 01.03.2014 do 31.03.2014 v sume 94,10 EUR, od 01.04.2014 rodina poberateľom pomoci v hmotnej núdzi nie je. Navrhovateľka z príjmu uhrádza exekúciu pre nesplatený úver - v júli 2014 144,58 EUR, v auguste 2014 99,04 EUR, v septembri 2014 131,12 EUR a v októbri 2014 131,12 EUR, deťom, ktoré chodia do školy do Dolného Kubína cestovné 2 krát po 30,- EUR, G. cestovné 23,- EUR, sebe cestovné 65,- EUR, O. poplatok v športovej triede týždenne 2,- EUR a mesačný poplatok na futbal 15,- EUR. Tiež mu platí obedy 21,- EUR mesačne a deťom vreckové niekedy 1,- alebo 2,- EUR. Michaela 2 krát do týždňa stravné 2,50 EUR na deň, mesačný poplatok 36,- EUR za debetnú nákupnú kartu, 16,60 EUR mesačne za pôžičkovú kartu Quattro, 89,50 EUR za úver v Slovenskej sporiteľni, mobilný telefón 20,- EUR mesačne.

V zmysle § 23 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch, povahách a záujmoch oboch manželov, ktoré nedokázali zladíť v prospech inštitúcie manželstva a v prospech maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 1 ZoR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku nežiadajú.

Podľa § 62 ods. 2, 3 a 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko aj podľa názoru kolízneho opatrovníka detí majú pri navrhovateľke vytvorené harmonické prostredie na vývoj, prosperujú, navrhovateľka všestranne zabezpečuje starostlivosť o ne, deti nie sú zanedbávané. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd zobral do úvahy skutočnosť, že odporca je zdravý, vlastným zavinením bol pre nespokojnosť vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, vedie záhaľčivý spôsob života, na výživu mal. detí ničím neprispieva. V súčasnej dobe nevyvíja žiadne úsilie, aby získal prácu, chodíva zarábať na rôzne fušky a brigády a ani z tohto príjmu navrhovateľke na chod domácnosti a výživu mal. detí ničím neprispieva, hoci býva s nimi v spoločnej domácnosti, kde sa stravuje, je silný fajčiar, fajčí jednu krabičku cigariet denne. Je preto dôvodné určenie vyživovacej povinnosti odporcovi minimálne v takej výške, ako tomu bolo v konaní Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/13/2014. Odporca bezdôvodne nespokojňuje sa s úradom práce, nehľadá si zamestnanie, pravidelne požíva alkoholické nápoje, a teda vedie záhaľčivý život v ktorom ho podporuje aj jeho matka a bezdôvodne si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Od posledného rozhodovania o výživnom, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu sa nijakým spôsobom nezmenili pomery dôležité pre určenie výšky výživného, odporca si pred súdom nespokojňuje povinnosť preukázať výšku svojho príjmu, v dôsledku pravidelného požívania alkoholických nápojov a fajčenia vynakladá nemalé finančné prostriedky práve na ne, pričom tieto výdavky by mali smerovať práve na úhradu výživného. Odporca si taktiež neuhrádza svoje dlhy spoločne s navrhovateľkou, prenecháva ťarchu zodpovednosti za podlžnosti, ako aj za vedenie celej domácnosti na navrhovateľku, v dôsledku čoho je táto nútená žiť na hranici materiálnej núdze. Súd záverom rozhodol o tom, že odporca je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene, nakoľko navrhovateľka takto v konaní pred súdom stretávanie sa odporcu s deťmi navrhla.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.