

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010014
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3523010014.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v trestnej veci vedenej proti obvinenému I. W., T.. XX.XX.XXXX D. U., U. H. Č., N.. O. XX/XX, B.. T. I. T. D., pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom dňa 12.01.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku s poukazom na § 214 ods. 1 Tr. poriadku sa trestná vec vedená na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/2/2023 proti obvinenému I. W., T.. XX.XX.XXXX, na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 742/22/3304-5 zo dňa 09.01.2023, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona, a to na skutkovom základe, že

obvinený dňa 08.10.2022 približne v čase okolo 19.00 hod. v k.ú. Č., neoprávnene jazdil motorovým vozidlom značky Renault Megane, evidenčné číslo T. XXX H., D.:D., za hranicami zastavaného územia obce Č. po pozemku parcelné číslo CKN č. XXXX/X v lokalite Č. Y., s druhom pozemku určeným ako lesný pozemok, pričom toto územie je v pôsobnosti Chránenej krajinskej oblasti Malé Karpaty, na ktorom platí štvrtý stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, kde je zakázané jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, čím porušil ustanovenie § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

postupuje Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru životného prostredia, pretože stíhaný skutok nie je trestným činom a mohol by byť priestupkom podľa § 92 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

odôvodnenie:

Dňa 10.01.2023 bola na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom pod č. k. Pv 742/22/3304-5 zo dňa 09.01.2023, podaná na obvineného I. W., T.. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v obžalobe ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia. Spolu s obžalobou bol predložený aj vyšetrovací spis PPZ, NCODK, OONMaEK, oddelenie Trenčín pod ČVS:ORP-PPZ-2307/NCK-ENV-TN-2022. Predmetná trestná vec je na súde vedená pod sp. zn. 2T/2/2023.

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázané jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo leteckého priestoru.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>; § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>> platí rovnako.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. na území, na ktorom platí štvrtý stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 14 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>; § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>> a § 14 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>> platia rovnako.

Podľa § 92 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. priestupku sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť zakázanú podľa § 13 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>, § 14 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>, § 15 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>, § 16 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>, § 24 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>, 11 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>> a 20 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>> alebo § 49 ods. 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/543/20221201>>.

Súd pri preskúmaní obžaloby a po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu dospel k záveru, že stíhaný skutok, zohľadniac aplikáciu materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona, nie je prečinom.

Pri rozhodovaní bolo prihliadnuté na výpovede obvineného a svedkyne H. Y., ktoré na seba nadväzujú a z ktorých v súhrne vyplynulo, že svedkyňa H. Y. sa išla prejsť na Č. hrad a zablúdila. Bola už tma a zavolała na pomoc obvinenému, ktorý pre ňu prišiel autom, pričom cesta k hradu je najmä asfaltová a následne pokračuje ako poľná a našiel ju pri poľnej ceste, a nakoľko bolo tma, nechcel cúvať, ale po poľnej ceste sa išiel otočiť k hradu, kde bol kontrolovaný strážou prírody. Výpovede obvineného a svedkyne Y. neboli spochybnené inými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní a sú logické. Aj svedok C. D. vypovedal, že obvinený sa chcel pri hrade s autom otočiť.

Na účely posúdenia materiálneho korektívu bolo prihliadnuté, že obvinený jazdil výlučne po vyasfaltovanej a následne na ňu nadväzujúcej poľnej ceste, hoci táto cesta už bola v chránenom území, a preto obvineného nemožno automaticky zaradiť medzi tých narušiteľov chráneného územia, ktorých by mal primárne postihovať trestný čin podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona, medzi ktorých patria najmä motoristi, ktorí zákaz vjazdu porušujú opakovane, alebo jazdia aj mimo vyznačených a upravených ciest. Boli tiež zohľadnené okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný, teda že obvinený išiel pomôcť svedkyňi H. Y., keďže sa zotmelo a ona sa stratila. Tomu zodpovedá aj čas spáchania skutku a tma bola dôvodom, prečo sa z dôvodu bezpečnosti išiel otočiť až k hradu. Skutočnosť, že bola tma preukazuje aj farebná fotografia na čl. 2 vyšetrovacieho spisu, ktorú vyhotovila hliadka stráže prírody a aj svedkyňa H. Y. vypovedala, že hliadka si odfotila auto obvineného.

Z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní tak vyplýva, že sa stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe a spáchal ho obvinený, avšak s vyššie uvedeným zohľadnením materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona je jeho závažnosť nepatrná, teda nedosahuje závažnosť prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona, a preto by stíhaný skutok mal byť posudzovaný ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, pričom o priestupu rozhoduje miestne príslušný okresný úrad, ktorý podľa § 68 písm. o) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov rozhoduje o ukladaní sankcii podľa tohto zákona.

Vzhľadom na takto zistené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.