

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010139
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514010139.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanej Ing. Y. T. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.9.2014, sp. zn. 2T/47/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.12.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovaná Ing. Y. T., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom
H. O. č. XXX,
o d s u d z u j e

Podľa § 158 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 1/jedného/ roka.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 04.10.2011 v čase asi o 07.30 hod. v obci Veľké Orvište viedla ako vodič osobné motorové vozidlo značky VW TOURAN, EČ: PN XXXCD, pričom počas vystupovania z vozidla pri pravom okraji vozovky pri dome č. XX, otvorila ľavé predné dvere vozidla a to v čase, keď bola obchádzaná cyklistkou Mgr. G. T., následkom čoho došlo k nárazu cyklistky do dverí vozidla a jej pádu na vozovku, čím jej bolo spôsobené ľahké zranenie a to otras mozgu ľahkého stupňa, prasknutie pyramídy ľavej spánkovej kosti bez posunu, krvácanie pod pavúčnicu v pravej spánkovo-temennej oblasti, tržno-zmliaždená rana vlasovej časti hlavy a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 4-6 týždňov a s obmedzením na obvyklom spôsobe života v trvaní od 04.10.2011 do 12.10.2011, čím porušila ustanovenie § 24 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Za to jej bol uložený podľa § 158 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. jej bol výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej bola určená skúšobná doba v trvaní 1 roka.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. jej bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení: 1/ Mgr. G. T., nar. X.XX.XXXX , trvale bytom H. O. č. XX, 2/ Dôvera, zdravotná poisťovňa a.s. Einsteinova č. 25, 851 01 Bratislava, 3/ Sociálna poisťovňa, Bratislava, ul. 29. augusta, Bratislava, s nárokmi na náhradu škody odkázaní na občiansko-súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie obžalovaná, ktorým sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázala na to, že sa žiadneho prečinu nedopustila a nespáchala ani žiaden iný trestný čin. Po zaparkovaní vozidla pred vystúpením z neho sa riadne rozhladla, pozrela do vnútorného spätného zrkadla a následne do ľavého spätného zrkadla, kde nevidela žiadne prichádzajúce auto, cyklistu a ani chodca, začala preto otvárať dvere a chcela vystúpiť z auta. Povinnosť zabezpečiť, aby neohrozila seba ani iných účastníkov cestnej premávky, si riadne splnila.

Ku kontaktu dverí na vozidle s bicyklom poškodenej došlo výlučne konaním, resp. nepozornosťou poškodenej Mgr. T., nakoľko sa aj predtým, ako začala otvárať dvere na vozidle, s úmyslom z neho vystúpiť, riadne rozhladla, pozrela sa aj do ľavého spätného zrkadla a nikoho za sebou nevidela. Poškodená narazila s bicyklom do dverí na vozidle v čase, keď tieto boli otvorené len sčasti, ktorú skutočnosť potvrdzuje poškodenie dverí na vozidle, ktoré sú poškodené práve na hrane bez poškodenia vnútornej časti dverí a doposiaľ nie sú opravené.

Cyklistka musela viesť bicykel neprimeranou rýchlosťou, čo aj vo svojej výpovedi potvrdila. Okrem toho nič jej nebránilo pri obchádzaní zaparkovaných vozidiel prejsť do voľného protismeru a tým dodržať bezpečný bočný odstup od zaparkovaných motorových vozidiel. Bola to poškodená, ktorá svojou jazdou ako účastník cestnej premávky, porušila ustanovenia predpisov o premávke na pozemných komunikáciách, keď pri obchádzaní stojacich vozidiel nedbala na potrebnú opatrnosť a samotné obchádzanie realizovala v rozpore s týmito predpismi.

Ďalej namietala skutočnosť, že nebola prizvaná k ohliadke, závery znaleckého posudku vo viacerých smeroch s tým, že poškodená mala technické signály, že môže dôjsť k otváraniu dverí, a preto mala jazdiť vo väčšom bočnom odstupe od parkujúcich vozidiel, lebo v tom čase nastupovala do auta svedkyňa N. a cyklistka by ju mala vidieť minimálne zatvárať dvere, aby sa zhodovali časové údaje s nastúpením do auta svedkyne s rýchlosťou cyklistky a s nárazom do dverí auta. Okrem toho cyklistka musela vidieť odparkovávať jej vozidlo, čo je výrazný technický signál na to, aby jazdila vo väčšom odstupe.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovanej je sčasti dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav veci, konanie obžalovanej posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaná v priebehu konania spáchanie skutku poprela, uviedla, že zaparkovala auto pred škôlkou ako prvá v poradí, vypla motor, odpásala sa, pozrela sa do spätného zrkadla, nič nešlo a následne začala otvárať dvere. Keď ich neotvorila ešte ani do prvej polohy, počula silný náraz a videla ako cyklistka preletela ponad bicykel a spadla na zem.

Poškodená Mgr. G. T. vypovedala, že keď vychádzala na bicykli z jej ulice, videla plný rad zaparkovaných vozidiel pred škôlkou, preto sa dala do ľavého jazdného pruhu aby ich obišla. Keďže spoza zákruty išlo auto, musela sa dať bližšie k nim. Keď ju auto míňalo prestala betálovať. Pozrela sa, či niekto nevychádza zo škôlky, keďže tam nikto nebol, začala betálovať znovu. Zrazu tam bol nejaký pohyb, prudko sa otvorili dvere a došlo k nárazu. Bol to zlomok sekundy. Bicykel sa snažila vyrovnáť ale sa jej to nepodarilo a viac si na okolnosti nepamätá.

Poškodená podľa vyjadrenia znalca MUDr. Jozefa Lohnerta, CSc., utrpela pri dopravnej nehode otras mozgu, prasknutie v oblasti ľavej pyramídy pod pavúčnicu v pravej spánkovo-temennej oblasti, pomliaždenie a tržnozmliaždenú ranu v ľavej spánkovo-temennej oblasti vlasatej časti hlavy a podvrtnutie krčnej chrčtice. K mechanizmu zranenia znalec uviedol, že zranenia poškodenej vznikli pádom poškodenej na tvrdú podložku. Celková doba potrebného liečenia je 4-6 týždňov, preto dĺžka práceneschopnosti od 4.10.2011 od 10.4.2012 bola neprimerane dlhá a biologicky neodôvodnená.

Zo záverov znaleckého posudku znalca Ing. C. A. vyplýva, že technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bolo nesprávne konanie vodičky vozidla, ktorá otvárala dvere na vozidle tak, že cyklistka už nemala možnosť vo svojej rýchlosti a koridoru jazdy nárazu do dverí zabrániť.

Súd prvého stupňa vykonal aj ďalšie dokazovanie, dôkazy v ich nadväznosti vyhodnotil v súlade so zákonom a dospel k správne právnemu záveru, že zo strany obžalovanej došlo k porušeniu dôležitej povinnosti v zmysle zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke. Ustanovenie § 24 ods. 1 citovaného zákona totiž ukladá vodičom povinnosť otvárať dvere alebo bočné steny vozidla, ako aj nastupovať do vozidla alebo vystupovať z neho len vtedy, ak tým nie je ohrozená bezpečnosť nastupujúcich osôb alebo vystupujúcich osôb ani iných účastníkov cestnej premávky.

K odvolaniu obžalovanej je potrebné tiež uviesť, že obžalovaná s vozidlom zastavila na okraji miestnej komunikácie, na ktorej sú jazdné pruhy o šírke 2,7 m oddelené stredovou deliacou čiarou. V čase nehody pri pravom okraji vozovky bol zaparkovaný rad vozidiel. Poškodená obchádzala tento rad stojacich vozidiel, nemohla včas rozpoznať otváranie dverí na vozidle obžalovanej, ktoré v tomto rade stálo ako prvé. Otváranie dverí mohla rozpoznať v čase cca 0,3 sekundy pred zrážkou a v tomto čase nemala čas zareagovať. Vzhľadom na situáciu, ktorá bola v mieste nehody, bolo práve povinnosťou obžalovanej otvárať dvere vozidla tak, aby neohrozila iných účastníkov cestnej premávky. Zhodne ako súd prvého stupňa aj krajský súd konštatuje, že doplnenie dokazovania tak, ako ho obhajoba navrhovala, by na zistených záveroch nič nezmenilo, nakoľko je zistené miesto na miestnej komunikácii, kde obžalovaná odparkovala svoje motorové vozidlo, šírka miestnej komunikácie, šírka jazdných pruhov, spôsob jazdy cyklistky- poškodenej, miesto zrážky a tiež poškodenie vozidla obžalovanej. Následne na základe týchto údajov znalec vypracoval znalecký posudok, ktorého závery je možné akceptovať.

Krajský súd preto v podrobnostiach poukazuje na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

V súlade so zákonom preto súd prvého stupňa kvalifikoval konanie obžalovanej ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a tiež na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prvého stupňa správne uložil obžalovanej trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Vzhľadom na charakter porušenej dôležitej povinnosti bolo uloženie trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov pre obžalovanú neprimerane prísne.

Krajský súd preto v tomto smere zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a obžalovanej ponechal len trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a tejto neuložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov.

V súlade so zákonom je rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Tr. por., ktorým boli poškodené strany s nárokom na náhradu škody odkázané na konanie o veciach občiansko-právnych.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.