

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223340
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314223340.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o G.. Y. W., U.. X.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, vysunuté pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: K. H., U.. XX.X.XXXX, R. T. Z. XXX/XX, Č. a G. W., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XX, N. E., o návrhu K. H., U.. X.X.XXXX, R. T. XXX/XX, Č.K., na ustanovenie opatrovníka pre mal. dieťa za účelom podania návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e K. H., U.. X.X.XXXX, R. T. XXX/XX, Č., za opatrovníka pre mal. Y. W., U.. X.XX.XXXX, na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a zastupovanie v exekučnom konaní o vymoženie zameškaného výživného a bežného výživného pre maloleté dieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - K. H., ktorej bol G.. Y. zverená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.10.2013 č.k. 9P/86/2012-68 do náhradnej osobnej starostlivosti, sa podaným návrhom domáhala, aby ju súd ustanovil za opatrovníčku pre mal. dieťa na podanie návrhu na začatie exekúcie na výživné pre mal. dieťa a jej zastupovanie v tomto konaní.

Z rozsudku Okresného súdu Levice č.k. 9P/86/2012-68 zo dňa 14.10.2013 bolo zistené, že súd určil rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa, každý sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám K. H..

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Rodičia nemôžu mal. dieťa zastupovať v konaní, v ktorom ide o vymáhanie výživného pre mal. dieťa, pretože rodičia sú povinní platiť výživné. Z tohto dôvodu by došlo k rozporu záujmov medzi rodičmi a mal. dieťaťom. Súd mal. dieťaťu ustanovil opatrovníčku v osobe K. H. pre zastupovanie v exekučnom konaní, ktorej je mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v štyroch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.