

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 19C/295/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214225895  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214225895.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II. v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa V.. R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, O., zastúpený Advokátska kancelária JANČO, JAKUBČÁK A PARTNERI, s. r. o, so sídlom Štúrova 13, Bratislava, proti odporcovi v 1. rade Bier 1 s.r.o., Hrachová 18, Bratislava, IČO 35 889 225, v 2. rade Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. P. H. XXXX/XX, O., v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, rozhodol

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.11.2014 žiadal navrhovateľ o vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že právne úkony žalovaného v druhom rade týkajúce sa prevodu vlastníckeho práva k nasledovným nehnuteľnostiam:

- stavba súpisné číslo XXXX postavená na pozemku parcelné číslo XXXX/XX, parcela registra „C“, druh stavby 15, popis stavby Admin. budova UNIMO, stavba je zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava katastrálnym odborom pre katastrálne územie Ružinov,

- stavba súpisné číslo XXXX postavená na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX, parcela registra „C“ a na pozemku parcelné číslo XXXX/XXX, parcela registra „C“, druh stavby XX, popis stavby sklad piva, stavba je zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava katastrálnym odborom pre katastrálne územie Ružinov,

- pozemok parcelné číslo XXXX/XX, parcela registra „C“, druh pozemku ostatné plochy, vo výmere XXXX m<sup>2</sup>, pozemok je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava katastrálnym odborom pre katastrálne územie Ružinov,

- pozemok parcelné číslo XXXX/XXX, parcela registra „C“, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, vo výmere e 23 m<sup>2</sup>, pozemok je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava katastrálnym odborom pre katastrálne územie Ružinov,

- pozemok parcelné číslo XXXX/XXX, parcela registra „C“, druh pozemku zastavané plochy a nádvorcia, vo výmere 251 m<sup>2</sup>, pozemok je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava katastrálnym odborom pre katastrálne územie Ružinov,

- pozemok parcelné číslo XXXX/XXX, parcela registra „C“, druh pozemku ostatné plochy a nádvorcia, vo výmere 1253 m<sup>2</sup>, pozemok je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava katastrálnym odborom pre katastrálne územie Ružinov,

- pozemok parcelné číslo XXXX/XXX, parcela registra „C“, druh pozemku ostatné plochy, vo výmere 753 m<sup>2</sup>, pozemok je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava katastrálnym odborom pre katastrálne územie Ružinov

do vlastníctva žalovaného v prvom rade sú voči žalobcovi právne neúčinné.

Súd vo veci na návrh navrhovateľa vydal predbežné opatrenie č. k. 19C/295/2014-79 dňa 10.11.2014.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.11.2014, pred začatím konania, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím konania a preto nebol potrebný súhlas odporcu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo veci samej neuhradil pri podaní návrhu na súd.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajší súd písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.