

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/90/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010439
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7621010439.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. januára 2023, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T/65/2021 zo dňa 14. 6. 2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 65/2021 zo dňa 14. 6. 2022 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Tr.zák. účinného do 31.7.2019, na tom skutkovom základe, že

dňa 15. apríla 2018 v čase od 00.30 hod. do 7.45 hod. na území C. D., v obci E. F. G., H. C. A., F. I. J. K., neoprávnene vošiel bez použitia násillia neuzamknutými vchodovými dverami do obytných priestorov rodinného domu č. 223, kde prehľadal izby na prízemí a odkiaľ odcudzil nájdenú finančnú hotovosť vo výške najmenej 15.000,- Korún českých a cestovný kufor v hodnote 3.000,- Korún českých, čím tak spôsobil poškodenej L. M. škodu najmenej 711,18 eur.

Súd mu za to uložil podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods.2, ods.3 Tr.zák., § 36 písm. k), písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, a to čo do výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že uložený výchovný trest považuje za neprimerane prísny. Peňažný trest, resp. trest povinnej práce by bol v jeho prípade dostatočným trestom. Dopusiaľ nebol súdne trestaný a spôsobenú škodu riadne uhradil. Na základe uvedeného žiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6T 65/2021 zo dňa 14. 6. 2022 zrušil z dôvodu ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a vec vrátil súdu prvého stupňa alebo aby v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol sám uložením peňažného trestu alebo trestu povinnej práce podľa úvahy odvolacieho súdu.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal

odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného A. B..

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný A. B. po riadnom a zákonom poučení urobil vyhlásenie o vine, na základe čoho okresný súd po návrhu prokurátora prijal toto vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 a nasl. Tr. por. a následne vykonal dokazovanie len vo vzťahu k výroku o treste.

Okresný súd postupoval správne a zákonne, ak uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného, ktorý súhlasne odpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a následne vykonal dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste.

Odvolací súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu k napadnutému výroku o treste, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu ani vo vzťahu k tomuto výroku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd správne zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 3 - krát súdne trestaný. Jedná sa o odsúdenia v F. D. a v E.. Rovnako z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný uhradil spôsobenú škodu nad rámec a spáchanie skutku úprimne oľutoval.

Krajský súd tak nemal žiadnu pochybnosť ani o tom, že obžalovanému bol súdom prvého stupňa uložený spravodlivý trest po správnom a zákonom zvážení všetkých rozhodných skutočností, vrátane zákonného vyhodnotenia priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a že takto uložený trest pri prevahe poľahčujúcich okolností na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov (vzhladom aj na predchádzajúce odsúdenia) spĺňa všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu, krajský súd postupom podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.