

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16C/6/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111220485
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7111220485.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: STEEL TRANS s. r. o., IČO: 31674160, so sídlom Adlerova 1, Košice, zastúpeného JUDr. Marekom Voľanským, advokátom so sídlom Magurská 4, Košice, proti odporcovi: E. Y., X.. XX.X.XXXX, L. Č. XXX, S.. H., zastúpeného právnym zástupcom: HODOR advokatska kancelaria, s. r. o. , IČO: 47240849, so sídlom Hlavná 77/85, Košice, v konaní o zaplatenie 2.095,95 eura, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 2.095,95 eura **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

E. Y., X.. XX.X.XXXX sa návrhom na začatie konania datovaným 23.9.2009, doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 29.4.2009, domáhal od spoločnosti STEEL TRANS s. r. o. zaplatenia sumy 2.004,25 eura s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.9.2009 do zaplatenia titulom nevrátenia poskytnutej finančnej zábezpeky v sume 1.200,- eur a nevyplatenia cestovných náhrad za júl 2009 v sume 804,25 eura. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Tomuto návrhu bola v podateľni súdu pridelená spisová značka 16C/2/2010.

V priebehu konania vedeného pod sp. zn. 16C/2/2010 spoločnosť STEEL TRANS s. r. o. si uplatnila svoje právo voči navrhovateľovi E. Y. vzájomným návrhom, ktorým si uplatnila svoju pohľadávku vo výške 2.095,95 eura na započítanie titulom náhrady škody spôsobenej jej navrhovateľom nadmernou spotrebou nafty.

Súd rozhodol vo veci vednej pod sp. zn. 16C/2/2010 rozsudkom č. k. 16C/2/2010-78 z 10.12.2010, ktorým 1.) odporcovi (STEEL TRANS s. r. o.) uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi (E. Y.) sumu 2.004,25 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.200,- eur od 15.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 804,25 eura od 1.9.2009 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, 2.) v prevyšujúcej časti návrh zamietol, 3.) vzájomný návrh odporcu (STELL TRANS s. r. o.) proti navrhovateľovi (E. Y.) o zaplatenie sumy 2.095,95 eura vylúčil na samostatné konanie, a 4.) navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 611,98 eura s povinnosťou odporcu zaplatiť ju právnemu zástupcovi navrhovateľa Mgr. Radoslavovi Hodorovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, ktoré odvolací súd odmietol (uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Co/337/2011-111 zo dňa 14.6.2012).

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2011.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal odporca dovolanie, o ktorom nebolo do dnešného dňa rozhodnuté.

Vylúčenému nároku, teda vzájomnému návrhu odporcu (STELL TRANS s. r. o.) proti navrhovateľovi (E. Y.) o zaplatenie sumy 2.095,95 eura bola v podateľni súdu pridelená nová spisová značka: 16C/6/2011.

Podľa § 97 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších prepisov (ďalej len „O.s.p.“), na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzatí.

V súlade s ustanovením § 97 ods. 3 O.s.p. súd vo veci vylúčeného nároku konal so spoločnosťou STEEL TRANS, s.r.o. ako s navrhovateľom návrhu o zaplatenie 2.095,95 eura a s E. Y. ako s odporcom, voči ktorému tento návrh smeruje.

Navrhovateľ STEEL TRANS, s.r.o. listom zo dňa 7.9.2011, doručeným súdu dňa 12.9.2011, oznámil súdu že berie svoj vzájomný návrh o zaplatenie 2.095,95 eura v celom rozsahu späť. Dôvod späťvzatia neuviedol.

Podľa § 97 ods. 1 O.s.p. odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom.

Podľa § 98 O.s.p. vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 prvej vety O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd sa nezaoberal predmetným vzájomným návrhom na žiadnom z pojednávaní uskutočnených v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 16C/2/2010, vo veci vylúčeného nároku - vzájomného návrhu - vedenej pod sp. zn. 16C/6/2011 sa doposiaľ žiadne pojednávanie neuskutočnilo, preto súd nezasielal späťvzatie vzájomného návrhu na vyjadrenie odporcovi E. Y. (pozn. navrhovateľ v pôvodnom konaní sp. zn. 16C/2/2010), nakoľko jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím vzájomného návrhu by bol neúčinný (§ 96 ods. 3 O.s.p.).

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa STEEL TRANS, s.r.o. (pozn. odporca v pôvodnom konaní sp. zn. 16C/2/2010), ktorým zobral svoj vzájomný návrh o zaplatenie 2.095,95 eura v celom rozsahu späť, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o tomto vzájomnom návrhu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).