

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713216712
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 12. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713216712.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47233516, proti odporkyni O. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J., Š. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, AK Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 2.425,56 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 218,58 eur, a to k rukám právneho zástupcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 2.425,56 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1.327,76 eur, ktorý mala odporkyňa splatiť v 24 mesačných splátkach po 97,06 eur. Dňa 25.8.2009 poskytol odporkyni ďalší revolving vo výške

1.164,72 eur, ktorý mala splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 97,06 eur, dňa 23.6.2011 poskytol revolving vo výške 1.164,72 eur a dňa 18.4.2013 vo výške 1.164,72 eur, ktoré mala uhradiť rovnako v 12 mesačných splátkach v rovnakej výške. Žalovaná doposiaľ uhradila iba sumu 5.048,06 eur a teda zostáva jej zaplatiť ešte sumu 2.425,56 eur.

Uznesením č. k. 13C/29/2014-51 zo dňa 18.6.2014 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 291,18 eur a časti príslušenstva, a to na základe čiastočného späťvzatia návrhu.

Uznesením č. k. 13C/29/2014-81 zo dňa 13.10.2014 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 485,30 eur tiež na základe čiastočného späťvzatia návrhu.

Dňa 3.11.2014 bolo súdu doručené faxové podanie, v ktorom navrhovateľ namietal proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a zbral návrh späť ohľadom sumy 485,30 eur, na ktoré však súd

neprihliadal, pretože toto podanie nebolo v súlade s ust. § 42, ods. 1, O.s.p., do 3 dní doplnené písomne alebo ústne do zápisnice. Navyiac o prípustnosti vedľajšieho účastníctva už rozhodol súd uznesením č. k. 13C/29/2014-51 zo dňa 18.6.2014 a o čiastočnom zastavení konania ohľadom sumy 485,30 eur rozhodol uznesením č. k. 13C/29/2014-81 zo dňa 13.10.2014.

Odporkyňa potvrdila, že uzavrela zmluvu o úvere s navrhovateľom, nevedela sa vyjadriť k výške žalovanej sumy, pretože väčšinou splácala úvery tak, že jej robili zrážky zo mzdy. Uviedla, že dlžnú sumu nemôže uhradiť jednorazovo, ale iba v splátkach.

Dňa 4.2.2014 vstúpilo do konania OZ Právna pomoc spotrebiteľom Košice v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Navrhovateľ namietol vstup vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením č. konania 13C/29/2014-51 zo dňa 18.6.2014 súd rozhodol, že vstup OZ Právna pomoc spotrebiteľom Košice v postavení vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je prípustný.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení zo dňa 24.2.2014 namietol výšku dohodnutých úrokov v sadzbe 140,11 %, ktoré považuje za neprímerane vysoké a tieto dojednania považuje za odporujúce dobrým mravom a teda v tejto časti je zmluva neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. V písomnom vyjadrení zo dňa 28.9.2014 poukázal tiež na spôsob uzavretia zmluvy, nakoľko číselné hodnoty uvedené navrhovateľom pri RPMN sa líšia od údajov v návrhu podpísanom odporkyňou. V zmysle § 44 ods. 2 prejav vôle žalobcu zo dňa 4.10.2010 je odmietnutím návrhu odporkyne a novým návrhom na uzavretie zmluvy. Odporkyňa však zmenu návrhu navrhovateľa zo dňa 21.8.2008 preukázateľne písomne neakceptovala, preto dohoda o výške RPMN úveru platne nevznikla, a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Chýbajúci nedostatok neuvedenia RPMN v zmluve nie je možné nijako odstrániť. Prejav vôle odporkyne, ktorým začala čerpať úver nenahrádza písomnú akceptáciu zmeny návrhu na uzavretie spotrebiteľskej úverovej zmluvy.

Z vyjadrení účastníkov konania a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o úvere, zmluvných dojednaní, oznámenia veriteľa o schválení úveru, karty klienta, oznámenia o zosplatnení súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere. Zmluva je na predtlačenom formulári, ktorý je označený ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a zároveň ako zmluva o revolvingovom úvere. Zo strany odporkyne došlo k podpisu zmluvy dňom 21.8.2008 a zo strany navrhovateľa dňom 22.8.2008. Súčasťou zmluvy by mali byť aj zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere platné od 1.7.2010, aj keď navrhovateľ nepredložil súdu doklad o tom, či odporkyňa prevzala aj tieto zmluvné dojednania. Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom a spoludlžníkmi je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníkov a veriteľa.

Z predloženej formulárovej zmluvy je zrejmé, že odporkyňa ako dlžník podpisovala zmluvu v čase, keď boli vyplnené body 1 až 5 zmluvy a následne navrhovateľ vyplnil bod 6 a podpísal zmluvu. Podľa bodu 5 zmluvy odporkyňa požadovala úver vo výške 40.000,-- Sk (1.327,76 eur), ktorý mal byť uhradený v 24 mesačných splátkach po 2.924,-- Sk (97,06 eur) splatných vždy k 26. dňu v mesiaci. V tejto časti sa uvádza predpokladaná RPMN vo výške 81,42 % a ročná úroková sadzba 81,42 %. Ďalej sa tu uvádza údaj o poskytnutom revolvingu v sume 28.421,-- Sk (943,40 eur), pri ktorom má odporkyňa ako dlžník zaplatiť zmluvnú odmenu vo výške 24.211,-- Sk (803,66 eur). V bode 6 je potom uvedená ročná úroková sadzba 81,42 % eur a RPMN 81,01 %.

Z predloženej karty klienta vyplýva, že k 14.10.2013 odporkyni bola vyplatená čiastka 3.661,48 eur vrátane revolvingov a doposiaľ uhradila sumu 5.145,12 eur. V priebehu konania potom ešte uhradila sumu 776,48 eur, teda doposiaľ celkovo zaplatila sumu 5.921,60 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4, ods. 1, Zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.8.2008 do 30.11.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4, ods. 2, cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o

spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4, ods. 3, cit. zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ domáha po čiastočných späťvzatiach návrhu zaplata sumy 1.649,08 eur, ktorú predstavujú neuhradené splátky na základe zmluvy o revolvingovom úvere. Keďže odporkyňa pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci podnikateľskej činnosti, zmluva o revolvingovom úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52, ods. 1, Občianskeho zákonníka. V zmysle § 4, ods. 1, Zák. č. 258/2001, zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať náležitosti vyplývajúce z ust. § 4, ods. 2, cit. zákona. Podľa § 4, ods. 2, písm. j/ cit. zákona, obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň sa v zmluve uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Údaj o RPMN je teda jednou z náležitostí, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať.

V danom prípade odporkyňa podpísala predtlačенý formulár dňa 21.8.2008, pričom v tom čase vo formulárovej zmluve nebol vypísaný bod 6, ktorý až následne doplnil navrhovateľ. V zmysle § 44, ods. 1, Obč. zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. V zmysle § 44, ods. 2, Obč. zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Údaj o RPMN vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, teda tento údaj má svoj význam v tom, aby spotrebiteľ vedel posúdiť výhodnosť poskytovaného úveru. V danom prípade žiadosť, ktorú podpisovala odporkyňa, obsahuje iba údaj o predpokladanej RPMN a nie údaj o skutočnej RPMN. Nemožno teda konštatovať, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy došlo k riadnemu dojednaniu RPMN, pretože odporkyňa vôbec nepodpisovala vyhotovenie zmluvy, ktoré by obsahovalo údaj o skutočnej RPMN. Tento údaj je obsiahnutý až v bode 6 zmluvy, ktorý však bol vyplnený až po tom čo zmluvu podpísala odporkyňa. Navyše tento údaj ani nie je zhodný s údajom uvedeným v žiadosti odporkyne a na tom nemení nič ani tá skutočnosť, či v bode 6 je uvedená vyššia alebo nižšia RPMN. Za podstatné však súd považuje tú skutočnosť, že v čase podpisu zmluvy, resp. žiadosti zo strany odporkyne v texte vôbec nebol uvedený údaj o skutočnej RPMN, ale iba o predpokladanej RPMN.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že v zmluve o revolvingovom úvere nebola platne dojednaná RPMN, a preto v zmysle § 11, ods. 1, cit. zákona, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že poskytnutý úver sa má považovať za úver bezúročný a bez poplatkov a teda odporkyňa je povinná vrátiť iba úver v poskytnutej výške, t. j. v sume 3.661,48 eur. Keďže z predloženej karty klienta vyplýva, že odporkyňa už doposiaľ zaplatila navrhovateľovi sumu 5.145,12 eur, je zrejme, že odporkyňa už zaplatila vyššiu sumu ako mala zaplatiť a navyše v priebehu konania ešte uhradila sumu 776,48 eur, a preto súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 1, O.s.p., v spojení s § 151, ods. 1, O.s.p., veta prvá. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný, a preto mu nevznikol nárok na náhradu trov konania a odporkyňa ako úspešná účastníčka konania náhradu trov konania nežiadala, preto súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka vždy závisí od úspešnosti účastníka konania na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. Keďže odporkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 218,58 eur. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal odmenu vypočítanú podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu) po 101,25 eur za jeden úkon a režijný paušál 2 x 8,04 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t. j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).